

## Протокол № 5 від 01.04.2021

### засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

#### Присутні члени ради:

Боршовський О. І. - начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;  
Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;  
Борець В.О. - заступник міського голови;  
Броді І.С. - архітектор;  
Віровбал В.Й. – архітектор, голова ЗО САУ  
Гецько В.І. - архітектор;  
Кіндрат О.О. - голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;  
Коломоець Л.В. - начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Ужгородського МУ ГУ Держпродспоживслужби в Закарпатській області;  
Митричко Р.С. - архітектор;  
Куцов К. О. - головний спеціаліст відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури ЗОДА;  
Петрецький В.В. - головний спеціаліст з охорони культурної спадщини управління у справах культури, молоді та спорту;  
Сопко Т.Т.- начальник відділу охорони культурної спадщини департаменту культури Закарпатської облдержадміністрації;  
Тулай М. М. - архітектор;  
Турянчик О.О. -начальник УЖКГ ДМГ;  
Відсутні: Каліновська О.Є., Шпонтан Ю. М., Вдовина О.І., Гуцалюк В.В., Шеба О.В. Кузьма Б.І., Сарваш П.О., Ганзел В.Й.  
Запрошені: Ольховик О.І. – ГП, Свида О.М.

#### Порядок денний:

1. Розгляд ЕП «Реконструкція будівлі по вул. Августина Волощина № 5» (замовник - Свида О.М., розробник – ФОП Могитич В.Б., м. Львів).
2. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв.№1 з розширенням в межах існуючого горища над частиною квартири по вул.Собранецькій №30 (замовник – Подобєдова І.І., розробник – КП «АПБ»).
3. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв.№ 4 з розширенням на власній земельній ділянці та виділенням в окреме будинковолодіння по вул. А.Волощина №25 (замовник – Ільков В.Ю., розробник – КП «АПБ»).
4. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв. №6 з розширенням в межах існуючого горища по наб. Незалежності №21, секц.1 (Рафанда) (замовник – Косіцин А.В., розробник – КП «АПБ»).
5. Розгляд ЕП «Реконструкція власних офісних приміщень 1 з надбудовою мансардного поверху в будівлі по вул. Мукачівській №50» (замовник – Петьовка С.С, розробник – ФОП Ольховик О.І.).
6. Розгляд ЕП «Будівництво торгово-житлового комплексу по вул. Радіщева, 7» (замовник - Свида О.М., розробник – ФОП Ольховик О.І.) повторно.
7. Проект благоустрою сквера на пл. Б.Хмельницького та встановлення 30-ти метрового флагштоку.

#### Слухали.

- 1. Розгляд ЕП «Реконструкція будівлі по вул. Августина Волощина № 5» (замовник - Свида О.М., розробник – ФОП Могитич В.Б., м. Львів).**

**Боршовський О.І.** поінформував: відповідно до ІАОП об'єкт проектування розташований на території історичного ареалу та пам'ятки містобудування місцевого значення - Комплекс Замкової гори, XVI-XIX ст. (охоронний № 1-3к), щойновиявлений об'єкт культурної спадщини - пам'ятка архітектури, житловий будинок, XVIII ст., ЕП розглянуто

Консультативною радою ЗОДА, отримано позитивний висновок органу охорони культурної спадщини ЗОДА.

В обговоренні прийняли участь всі присутні: Схвалили бажання замовника у реалізації якісної реставрації та відновлення цінного барокового будинку (бувчий Золотий ключик), підтримали проектні рішення повного відновлення фасаду, конфігурацію даху та черепичну покрівлю «бобровий хвіст», встановлення дерев'яних вітрин та воріт.

Зауваження членів ради:

**Броді І.С.** - яка функція мансардних приміщень, чи витримані норми їх освітлення, оскільки проектом передбачені маленькі слухові вікна?

**Замовник:** будівля нежитлова, передбачені офісні мансардні приміщення.

Пропозиції членів ради:- схвалити та прийняти за основу ЕП;

- доопрацювати вигляд слухових вікон, залишити емблему-кронштейн на фасаді «Золотий ключик»

- управлінню містобудування та архітектури надати МУО.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:** схвалити та прийняти за основу ЕП «Реконструкція будівлі по вул. Августина Волощина № 5;

- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування реконструкції будівлі.

**2. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв.№1 з розширенням в межах існуючого горища над частиною квартири по вул. Собранецькій №30 (замовник – Подобедова І.І., розробник – КП «АПБ»).**

**Боршовський О.І.** поінформував: відповідно до ІАОП об'єкт проектування розташований на території історичного ареалу, реконструкція в межах існуючого горища, не впливає на забудову.

**Куцов К.О.** - ПП розглянута Консультативною радою ЗОДА, отримано позитивний висновок органу охорони культурної спадщини ЗОДА.

Пропозиції членів ради: прийняти за основу ПП;

- управлінню містобудування та архітектури надати МУО.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:** прийняти за основу ПП «Реконструкція власної кв.№1 з розширенням в межах існуючого горища над частиною квартири по вул. Собранецькій №30»;

- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування об'єкту реконструкції.

**3. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв. № 4 з розширенням на власній земельній ділянці та виділенням в окреме будинковолодіння по вул. А. Волощина №25» (замовник – Ільков В.Ю., розробник – КП «АПБ»).**

**Боршовський О.І.** поінформував: відповідно до ІАОП об'єкт проектування розташований на території історичного ареалу та пам'ятки містобудування місцевого значення - Комплекс Замкової гори, XVI-XIX ст. (охоронний № 1-3к), щойновиявлений об'єкт культурної спадщини - пам'ятка архітектури, житловий будинок, поч.ХХ ст., ПП розглянуто Консультативною радою ЗОДА, погоджено Департаментом культури ЗОДА.

В обговоренні прийняли участь всі присутні:

Пропозиції членів ради: прийняти за основу ПП, надати МУО.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:** прийняти за основу ПП «Реконструкція власної кв. № 4 з розширенням на власній земельній ділянці та виділенням в окреме будинковолодіння по вул. А. Волощина №25»;

- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування об'єкту реконструкції та виділення в окреме будинковолодіння.

**4. Розгляд проектної пропозиції «Реконструкція власної кв. №6 з розширенням в межах існуючого горища по наб. Незалежності №21, секц.1» (Рафанда) (замовник – Косіцин А.В., розробник – КП «АПБ»).**

**Боршовський О.І.** поінформував: відповідно до ІАОП об'єкт проектування розташований на території історичного ареалу та пам'ятки містобудування місцевого значення – Малий

Галаго (охоронний №2-Зк), пропонований до занесення до Держреєстру пам'яток як пам'ятка архітектури, житловий будинок, 30 рр. ХХ ст., проект розглянуто Консультативною радою ЗОДА, погоджено Департаментом культури ЗОДА.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції членів ради: прийняти за основу ПП, надати МУО; замовнику та ОСББ розробити Паспорт опорядження фасаду, подати на погодження управлінню містобудування та архітектури та Департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 13, проти – 0, утрималось – 1.

**Вирішили:** прийняти за основу ПП «Реконструкція власної кв. №6 з розширенням в межах існуючого горища по наб. Незалежності №21, секц.1 (Рафанда)»;

- управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування об'єкту реконструкції;

- Паспорт опорядження фасаду подати на погодження управлінню містобудування та архітектури та Департаменту культури ЗОДА

**5. Розгляд ЕП «Реконструкція власних офісних приміщень 1 з надбудовою мансардного поверху в будівлі по вул. Мукачівській №50» (замовник – Петьовка С.С, розробник – ФОП Ольховик О.І.).**

**Ольховик О.І.** представив ЕП, доповів, що планується надбудова мансардного поверху в межах приміщень, оскільки суміжні власники не згодні робити мансарду над їхніми приміщеннями.

Зауваження членів ради Митричко Р.С., Гецько В.І., Тулай М.М., Куцов К.О.:

- необхідно розробити проект перспективного вигляду надбудови мансардного поверху всього будинку, вирішення фасаду з входами та вітринами, передбачити та систематизувати перспективні місця встановлення вивісок;

- надати погодження суміжних власників щодо надбудови.

Пропозиції членів ради: Управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування об'єкту реконструкції, задати умови:

- при влаштуванні мансарди зберегти існуючий рівень гребню даху, передбачити мансардні вікна;

- Паспорт опорядження всього фасаду подати на погодження управлінню містобудування та архітектури та Департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:** Управлінню містобудування та архітектури надати містобудівні умови та обмеження на проектування об'єкту реконструкції власних офісних приміщень 1 з надбудовою мансардного поверху в будівлі по вул. Мукачівській №50 з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради.

**6. Розгляд ЕП «Будівництво торгово-житлового комплексу по вул. Радіщева, 7» (замовник - Свида О.М., розробник – ФОП Ольховик О.І.) повторно.**

**Ольховик О.І.** представив ЕП, доповів про виправлені зауваження:

- надано ситуаційний план, переріз по вулицях, проїздах;

- відповідає ДБН розміщення відкритих стоянок по периметру житлового кварталу;

- доопрацьовані фасади, передбачено перспективне застосування балконів.

Зауваження членів ради: Митричко Р.С., Тулай М.М., Стричик О.Г.:

- не надані ТЕП - кількість квартир, мешканців, розрахункові площі озеленення, парковок, майданчиків обслуговування;

- розміри внутрішнього двору малі, відстань у 20 м. між 7-ми поверховими багатоквартирними будинками не забезпечує рівень інсоляції квартир та приміщень, не надані розрахунки інсоляції;

- питання безпеки мешканців квартир та дітей при влаштуванні внутрішніх авто проїздів;

- відстань від відкритих авто парковок до будинків згідно ДБН має бути не менше 10 м.;

- не зазначено функціональне призначення перспективної забудови.

Пропозиції членів ради: прийняти за основу ЕП, погодити;

- підняти рівень внутрішнього проїзду до рівня входів у будинки;

- надати ТЕП та розрахунки інсоляції.

Голосування: за – 13, проти – 1, утрималось – 0.

**Вирішили:** прийняти за основу ЕП «Будівництво торгово-житлового комплексу по вуд. Радіщева, 7» та погодити.

**7. Проект благоустрою скверу на пл. Богдана Хмельницького та встановлення 30-ти метрового флагштоку з Державним прапором.**

**Боршовський О.І.** поінформував, про схвалення концепції розміщення 30-метрового флагштоку на пл. Богдана Хмельницького архітектурно-містобудівною радою. ЗОДА звернулося щодо встановлення 50-ти метрового флагштоку, але ЗОКП «Міжнародний аеропорт Ужгород у висновку 17.03.2021 № 112 погодив висоту флагштоку не вище 30 м. на при аеродромній території, куди входить площа.

Пропозиції членів ради: Схвалити розміщення 30-метрового флагштоку з Державним прапором та залізобетонної стели на існуючих фундаментах, погодити проект благоустрою скверу.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 0.

**Вирішили:** Схвалити концепцію розміщення 30-метрового флагштоку з Державним прапором та залізобетонної стели на існуючих фундаментах та конструкціях колишнього пам'ятника, погодити проект благоустрою скверу.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Боршовський О. І.

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Стричик О.Г.