

Протокол № 9 від 08.07.2021

засідання архітектурно–містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

1. Боршовський О.І. – начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;
2. Каліновська О.Є. – заступник начальника управління містобудування та архітектури, заступник голови ради;
3. Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;
4. Броді І.С. – архітектор;
5. Вдовина О.І., – архітектор;
6. Віровбал В.Й. – архітектор, голова Закарпатської обласної організації НСАУ;
7. Кіндрат О.О. – голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;
8. Коломоець Л.В. – начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Ужгородського МУ ГУ Держпродспоживслужби в Закарпатській області;
9. Куцов К.О. – головний спеціаліст відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;
10. Митричко Р.С. – архітектор;
11. Тулай М. М. – архітектор;
12. Турянчик О.О. – начальник УЖКГ ДМГ;
13. Шеба О.В. – архітектор;
14. Гецько В.І. – архітектор
15. Сопко Т.Т. — заступник начальника управління – начальник відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;

Відсутні: Шпонтан Ю.М., Гуцалюк В.В., Ганзел В.Й, Петрецький В.В., Кузьма Б.І., Сарваш П.О., Борець В.О., Приходько В.П.

Запрошені: ГП Ольховик О.І., ФОП Куцина І.А., ФОП Багрій Ю.С., Томчани І.П.

Порядок денний:

1. Розгляд Паспорта опорядження фасадів будинку по вуд. Винничній № 22 повторно (замовник – Томашук Д.Я., розробник – ФОП Куцина І.А.).
2. Розгляд Паспорта опорядження фасадів поліклініки МДКЛ по вул. Володимира Гошовського (Боженка) № 2 (замовник – УКБ, розробник – ФОП ФОП Височанська В.В.).
3. Розгляд Паспорта опорядження фасадів багатоквартирного будинку по вул. Іштвана Сечені № 35 (прибудова балконів кв. 51, 64, 36) (замовники – Балашова С.З., Юрченко Ю.В., розробник – КП «АПБ»).
4. Розгляд ЕП «Реконструкція з розширенням власної торгово-офісної будівлі по вул. Собранецькій №158 Б» (замовник – Грибанова К.З., розробник – Багрій Ю.С.).
5. Розгляд ЕП «Реконструкція торгового павільйону (автобусна зупинка), вул. Минайська №4 В» (замовник – Вегерич К.І., розробник – ФОП Ольховик О.І.).
6. Розгляд ЕП «Реконструкція власних нежитлових приміщень №6, вул. Олександра Фединця №32 з влаштуванням входу з вулиці» (замовник – Борисова О.С., розробник – ФОП Ольховик О.І.).
7. Розгляд ЕП «Реконструкція власної квартири № 7 з розширенням за рахунок влаштування мансарди в об'ємі існуючого горища, наб Незалежності № 21, секція 5» (замовник – Лендел М.М., розробник – ФОП Ольховик О.І.).

Обговорення.

1. Розгляд Паспорта опорядження фасадів будинку по вуд. Винничній № 22 повторно (замовник – Томашук Д.Я., розробник – ФОП Куцина І.А.).

Боршовський О. повідомив, що подано на розгляд доопрацьований відповідно до протоколу АМР № 8 від 10.06.2021 паспорт опорядження фасадів будинку по вул. Винничній №22.

ФОП Куцина І.А. ознайомила з історичною довідкою, актом технічного обстеження, проектом.

Вдовина О.І. зауважила, що для опоряджувальних робіт обов'язково необхідно підібрати сумісну з вапняною штукатуркою фасадну фарбу.

Броді І.С. зауважив, що замість етерніту покрівлі можна застосувати металочерепицю або фальцований метал, керамічна черепиця дуже важка.

Пропозиції членів ради: погодити та прийняти за основу проєкт опорядження фасадів, замовнику підібрати фасадну фарбу, що сумісна з вапняною штукатуркою, подати на погодження департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили - погодити та прийняти за основу Паспорта опорядження фасадів будинку по вул. Винничній № 22;

- замовнику підібрати фасадну фарбу, що сумісна з вапняною штукатуркою;

- проєкт погодити з департаментом культури ЗОДА.

2. Розгляд Паспорта опорядження фасадів поліклініки МДКЛ по вул. Володимира Гошовського (Боженка) № 2 (замовник – УКБ, розробник – ФОП ФОП Височанська В.В.).

Боршовський О.І. поінформував: відповідно до історико-архітектурного опорного плану м. Ужгород з визначенням зон охорони пам'яток та історичних ареалів, затвердженого наказом Мінкультури України 06.01.2016 № 3, будинок розташований на території комплексної охоронної зони в історичному ареалі міста, віднесений до значної історичної забудови 30-х років ХХ ст.

Управління надавало рекомендації щодо проєкту, які враховано.

Куцов К. О. поінформував, що департаментом культури ЗОДА рекомендовано включення будинку до пам'яток архітектури місцевого значення.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Вдовина О.І. зауважила, що для опоряджувальних робіт необхідно підібрати фасадну фарбу, що сумісна з вапняною штукатуркою.

Пропозиції членів ради: погодити та прийняти за основу проєкт опорядження фасадів, замовнику підібрати та застосувати фасадну фарбу, що сумісна з вапняною штукатуркою, подати на погодження департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: погодити та прийняти за основу Паспорт опорядження фасадів будівлі поліклініки МДКЛ по вул. Володимира Гошовського (Боженка) № 2;

- замовнику застосувати фасадну фарбу сумісну з вапняною штукатуркою;

- проєкт погодити з департаментом культури ЗОДА.

3. Розгляд Паспорта опорядження фасадів багатоквартирного будинку по вул. Іштвана Сечені № 35 (прибудова балконів кв. 51, 64, 36) (замовники – Балашова С.З., Юрченко Ю.В., розробник – КП «АПБ»).

Томчани І.П. – автор ознайомила з проєктом, опорядження фасадів має системний характер, проєктні балкони передбачені в межах існуючих.

Зауваження та пропозиції членів ради: **Шеба О.В., Вдовина О.І.** зауважили що такі проєкти, які не впливають на архітектурно-містобудівну ситуацію недоцільно виносити на розгляд ради.

Пропозиції членів ради: погодити та прийняти за основу проєкт опорядження фасадів.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: погодити та прийняти за основу Паспорт опорядження фасадів багатоквартирного будинку по вул. Іштвана Сечені № 35.

4. Розгляд ЕП «Реконструкція з розширенням власної торгово-офісної будівлі по вул. Собранецькій №158 Б» (замовник – Грибанова К.З., розробник – Багрій Ю.С.).

ФОП Багрій Ю.С. представив проєкт, доповів про архітектурно-об'ємні рішення, схему забудови, розгортки по вулицях, візуалізацію двоповерхової у сучасному стилі торгово-офісної будівлі.

Зауваження та пропозиції членів ради: погодити та прийняти за основу ЕП

Броді І.С. зауважив про необхідність передбачення у проєкті сонцезахисту від перегріву.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: погодити та прийняти за основу ЕП «Реконструкція з розширенням власної торгово-офісної будівлі по вул. Собранецькій №158 Б».

5. Розгляд ЕП «Реконструкція торгового павільйону (автобусна зупинка), вул. Минайська №4 В» (замовник – Вегерич К.І., розробник – ФОП Ольховик О.І.).

Ольховик О.І. доповів, планується зміна оздоблення фасадів, влаштування 2 входів-виходів у павільйон, розміщення інформаційних табло та благоустрій майданчиків очікування пасажирів.

Зауваження членів ради: **Стричик О.Г., Турянчик О.О.** зауважили, що йдеться про автобусну зупинку у комплексі з торговим павільйоном (ТС), тому це зміна зовнішнього вигляду автобусної зупинки з ТС, а не реконструкція;

- небезпечно влаштування другого входу-виходу з павільйону на тротуар зі сторони вул. Минайчійської.

Броді І.С. запропонував визначити назву зупинки та встановити на фасаді інформаційні таблички.

Пропозиції членів ради: встановити на фасаді інформаційні таблички та погодити внесення змін у зовнішній вигляд автобусної зупинки у комплексі з торговим павільйоном (ТС) з врахуванням зауважень.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: погодити внесення змін у зовнішній вигляд автобусної зупинки у комплексі з торговим павільйоном (ТС), вул. Минайська № 4 В з врахуванням зауважень.

6. Розгляд ЕП «Реконструкція власних нежитлових приміщень №6, вул. Олександра Фединця №32 з влаштуванням входу з вулиці» (замовник – Борисова О.С., розробник – ФОП Ольховик О.І.).

Ольховик О.І. доповів, що планується влаштування входу з вулиці та зміна оздоблення фасадів.

Боршовський О.І. - замовник звернувся щодо отримання МУО, оскільки відповідно до історико-архітектурного опорного плану м. Ужгород з визначенням зон охорони пам'яток та історичних ареалів, затвердженого наказом Мінікультури України 06.01.2016 № 3, будівля в історичному ареалі, віднесена до щойно виявлених пам'яток архітектури (житловий будинок кінець ХІХ-поч. ХХ ст.), тому управлінням винесено питання на розгляд ради.

Зауваження членів ради: будівля історична, цінна, кінець ХІХ ст., вхід у нежитлове приміщення вже існує з проїзду у внутрішній двір будинку.

Пропозиції членів ради:

- ЕП подати на розгляд Консультативної ради та департаменту культури ЗОДА щодо погодження влаштування входу у нежитлові приміщення з вулиці Олександра Фединця та зміни фасадів;

- рекомендувати управлінню надати МУО на влаштування зовнішнього входу з вулиці Олександра Фединця після отримання позитивного висновку та погодження департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: ЕП подати на розгляд Консультативної ради та департаменту культури ЗОДА щодо погодження влаштування входу у нежитлові приміщення з вулиці Олександра Фединця та зміни фасадів;

- рекомендувати управлінню надати МУО на влаштування зовнішнього входу з вулиці Олександра Фединця після отримання позитивного висновку та погодження департаменту культури ЗОДА.

7. Розгляд ЕП «Реконструкція власної квартири № 7 з розширенням за рахунок влаштування мансарди в об'ємі існуючого горища, наб Незалежності № 21, секція 5» (замовник – Лендел М.М., розробник – ФОП Ольховик О.І.).

Ольховик О.І. доповів по що планується влаштування мансарди в межах горища, без зміни оздоблення фасадів, покрівля аварійна.

Пропозиції членів ради: рекомендувати ОСББ оформити з департаментом культури ЗОДА охоронний договір;

- ЕП прийняти за основу та схвалити, рекомендувати управлінню надати МУО;

- проєкт подати на погодження департаменту культури ЗОДА.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: прийняти за основу та схвалити ЕП «Реконструкція власної квартири № 7 з розширенням за рахунок влаштування мансарди в об'ємі існуючого горища, наб. Незалежності № 21, секція 5» та рекомендувати управлінню надати МУО;

- проєкт подати на погодження департаменту культури ЗОДА.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Олег БОРШОВСЬКИЙ

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Олена СТРИЧИК