

Протокол № 10 від 26.08.2021
засідання архітектурно–містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури
Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

1. Боршовський О.І. – начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;
2. Каліновська О.Є. – заступник начальника управління містобудування та архітектури, заступник голови ради;
3. Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;
4. Вдовина О.І. – архітектор;
5. Віровбал В.Й. – архітектор, голова Закарпатської обласної організації НСАУ;
6. Гецько В.І. – архітектор;
7. Кіндрат О.О. – голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;
8. Коломоєць Л.В. – начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Ужгородського МУ ГУ Держпродспоживслужби в Закарпатській області;
9. Куцов К.О. – головний спеціаліст відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;
10. Митричко Р.С. – архітектор;
11. Петрецький В.В. – головний спеціаліст з охорони культурної спадщини управління у справах культури, молоді та спорту;
12. Тулай М. М. – архітектор;
13. Сарваш П.О.- архітектор;
14. Сопко Т.Т. - начальник відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;
15. Шеба О.В. – архітектор;
16. Пинзеник В.В. – заступник міського голови;
17. Глагола В.Я.- депутат міської ради.

Відсутні: Шпонтан Ю.М., Гуцалюк В.В., Ганзел В.Й, Кузьма Б.І., Борець В.О., Приходько В.П., Броді І.С., Турянчик О.О.

Запрошені: ФОП Ольховик О.І., Зотова О.С.- начальник управління ДАБК Ужгородської міської ради.

Порядок денний:

1. Розгляд проекту «Будівництво торгово-складських приміщень в районі вул. Собранецької, масив 2, поз. 156-158 (замовник – Мазар Ю.Ю., розробник – ФОП Ольховик О.І.).
2. Розгляд проекту «Будівництво громадської (торгівельної) будівлі по вул. Швабська, 32 «б» (замовник Трохимець В.В., розробник – ФОП Віровбал В.Й.).
3. Розгляд проекту внесення змін у ДПТ, обмеженої вул. Возз'єднання, Миколи Бобяка, Володимирською, Михайла Драгоманова /мікрорайон Боздош/ (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ПП «АРХНОВО»)
4. Розгляд проекту «Реконструкція площ Театральної та Є. Фенцика» (замовник – ДМГ, розробник – ПП НВФ «Рутенія»).

Обговорення.

1. Розгляд ескізного проекту «Будівництво торгово-складських приміщень в районі вул. Собранецької, масив 2, поз. 156-158 (замовник – Мазар Ю.Ю., розробник – ФОП Ольховик О.І.). **ФОП Ольховик О.І.** повідомив: ЕП торгово-складських приміщень розроблено на підставі МУО, на об'єднаних 3-х власних ділянках для комерційної діяльності, у масиві 2 садибної забудови, в районі вул. Собранецької.

Зотова О.С. доповіла, що УДАБК за результатами перевірок встановлено факт самовільного будівництва, приміщення вже майже збудовано, притягнути до відповідальності забудовника немає можливості, оскільки він не йде на контакт та уникає співпраці, просила не погоджувати проект до часу притягнення замовника до відповідальності та сплати штрафу.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради Шеба О.В., Вдовина О.І., Коломоєць Л.В., Куцов К.О., Митричко Р.С., Петрецький В.В., Сарваш П.О., Глагола В.Я., Гецько В.І.: проєкт не відповідає вимогам МУО та ДБН, не створює архітектурне середовище, а констатує існуючу ситуацію; неповний пакет проєкту - відсутній ситуаційний план, витяг з ДПТ та розгортки, не зазначена прилегла проєктна забудова, транспортне обслуговування та благоустрій; ринковий формат та масштаб проєктної 1-пов. забудови не відповідає сучасним стандартам архітектурно-містобудівної ситуації – в'їзд місто, область та Україну; не передбачені санітарно-побутові приміщення для відвідувачів та працівників, не забезпечено доступ маломобільних груп населення та осіб з інвалідністю, відсутні інженерні мережі - каналізація, водопровід, не забезпечено вимоги енергоєфективності, не врахована охоронна зона пам'ятки монументального мистецтва національного значення - пам'ятника «Україна-визволителям».

Пропозиції членів ради: відхилити проєкт;

- замовнику розробити новий проєкт, що відповідає МУО та ДБН з концепцією громадської забудови вздовж вул. Собранецької у масиві 2,
- подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

Голосування: за – 17, проти – 0, утрималось – 0.

Вирішили: - відхилити проєкт; замовнику розробити новий проєкт, що відповідає МУО та ДБН з концепцією громадської забудови вздовж вул. Собранецької у масиві 2;
- подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

2. Розгляд проєкту «Будівництво громадської (торгівельної) будівлі по вул. Швабська, 32 «б» (замовник Трохимець В.В., розробник – ФОП Віровбал В.Й.).

Віровбал В.Й. - автор, представив проєкт громадської (торгівельної) будівлі по вул. Швабська, 32 «б» на власній ділянці для громадської забудови, розроблений на підставі МУО, у внутрішньому просторі у районі вул. Швабської.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження та пропозиції членів ради Шеба О.В., Вдовина О.І., Стричик О.Г., Митричко Р.С.: проєкт прийняти за основу, будівлю /без збільшення габаритів/ здвинути та розмістити по межі ділянки збільшивши тротуар, забезпечити можливість блокування суміжних будівель та нормативні паркомісця.

Голосування: за – 15, проти – 0, утрималось – 1 (Каліновська О.Є.); Віровбал В.Й. не голосував.

Вирішили: - проєкт прийняти за основу, доопрацювати з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради.

3. Розгляд проєкту внесення змін у ДПТ, обмеженої вул. Возз'єднання, Миколи Бобяка, Володимирською, Михайла Драгоманова /мікрорайон Боздош/ (замовник – управління містобудування та архітектури, розробник – ПП «АРХНОВО»)

Боршовський О.І. поінформував про необхідність коригування ДПТ у зв'язку з ліквідацією виробництва ТОВ «Гроклін» та СЗЗ, зміною функціонального призначення території промзони на землі багатоквартирної та громадської забудови, представив проєкт, доповів про ТЕП, типи забудови, обмеження, зелені зони.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради Шеба О.В., Вдовина О.І., Коломоєць Л.В., Каліновська О.Є., Сарваш П.О., Стричик О.Г.:

- зазначити проходження геологічного розлому та врахувати сейсмічність території 8 балів, складні геологічні умови для будівництва багатоповерхової забудови;
- забезпечити нормативну щільність, озеленення та соціальну інфраструктуру мікрорайону;
- передбачити вулично-дорожню мережу відповідно до навантаження території, намірів перспективної забудови;
- не обмежувати поверховість перспективної забудови у 9 пов., узгодити зміни з аеропортом.

Пропозиції членів ради: проєкт прийняти за основу, доопрацювати з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради, доопрацьований проєкт подати на громадське обговорення.

Голосування: за – 14, проти – 0, утрималось – 3 (Шеба О.В., Коломоєць Л.В., Каліновська О.Є.)

Вирішили: - проєкт внесення змін у ДПТ, обмеженої вул. Возз'єднання, Миколи Бобяка, Володимирською, Михайла Драгоманова /мікрорайон Боздош/ прийняти за основу,

доопрацювати з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради, доопрацьований проєкт подати на громадське обговорення.

4. Розгляд проєкту «Реконструкція площ Театральної та Є. Фенцика» (замовник – ДМГ, розробник – ПП НВФ «Рутенія»).

Боршовський О.І. представив проєкт, поінформував про основні прийняті рішення, доповів про черги реалізації, елементи благоустрою, обладнання, обмеження, зелені зони.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Зауваження членів ради:

Шеба О.В., Сарваш П.О. - перед розробкою РП треба було представити концепцію для обговорення та пропозицій. Проєкт благоустрою та реконструкції площі розробити у контексті всього центру (включивши дотичні вулиці Корзо, Пасаж Театральний, Августина Волошина), передбачити в єдиному стилі МАФи, елементи благоустрою, вуличні меблі, ліхтарі, тощо. Як ув'язати незавершену реконструкцію «Корони» та майбутній капремонт філармонії з проведенням реконструкції площ Театральної та Є. Фенцика?

Коломоєць Л.В., Каліновська О.Є. – на інженерних мережах та на вузьких ділянках дерева можна передбачити у кашпо, незрозумілі напрямки мощення, дезорієнтують пішоходів.

Вдовина О.І., Стричик О.Г., Глагола В.Я. - висловили думку щодо недоцільності розміщення фонтану на транзитній площі біля ріки - важко обслуговувати, у зимовий період не функціонує, історично не виправдане рішення – фонтан на цьому місці демонтували; не врахований транзит у пасаж, забагато типів мощення;

Вдовина О.І. - озеленення запроєктовано механічно, відсутній креативний підхід.

Глагола В.Я. - якщо фонтан будувати, то інтерактивний, привабливий, цікавий, використати досвід європейських країн.

Куцов К.О. - на історичних фото відсутні дерева по площі, закривають фасади.

Петрецький В.В. - не передбачено місце для встановлення новорічної ялинки.

Митричко Р.С. - підтримав проєкт, враховані всі вимоги для осіб з інвалідністю, підкреслені кольором напрямки руху, сучасне обладнання, креативний фонтан, біотуалети, підсвітка фасадів, рекомендував погодити.

Пропозиції членів ради:

Шеба О.В., Сарваш П.О. - доцільно розробити комплексний архітектурно-просторовий проєкт центральної частини, включивши дотичні вулиці Корзо, Пасаж Театральний, Августина Волошина, вирішити системно всі елементи благоустрою у єдиному стилі: МАФи, ліхтарі освітлення, лавиці, урни тощо.

Боршовський О.І. підсумував пропозиції членів ради: - у проєкті врахувати попередні напрацювання та результати архітектурного конкурсу щодо архітектурно-просторового вирішення центральної частини міста, всі елементи благоустрою вирішити системно, у контексті історичного середовища, у єдиному стилі: МАФи, ліхтарі освітлення, лавиці, урни тощо;

- виділити черги реалізації проєкту: I – реконструкція площі Є. Фенцика; II - площі Театральної;

- передбачити можливість підключення торгівельних та ресторанних об'єктів до інженерних мереж після реконструкції площ без порушення елементів благоустрою;

- передбачити прокладку електромереж у кабелях, а не на фасадах;

- напрямки руху зафіксувати мощенням делікатно, врахувати транзит на вул. Корзо та пасаж, ліквідувати незрозумілий запроєктований «трикутник» біля лялькового театру;

- літні відкриті майданчики/тераси систематизувати;

- дерева перед фасадами, на інженерних мережах та на вузьких ділянках передбачити у кашпо;

- розглянути доцільність розміщення фонтану та/або доопрацювати його дизайн.

Голосування: за – 13, проти – 1 (Вдовина О.І.), утрималось – 3 (Шеба О.В., Сарваш П.О., Каліновська О.Є.)

Вирішили: проєкт «Реконструкція площ Театральної та Є. Фенцика» прийняти за основу, доопрацювати з врахуванням зауважень та пропозицій архітектурно-містобудівної ради, доопрацьований проєкт подати на засідання архітектурно-містобудівної ради.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Олег БОРШОВСЬКИЙ

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Олена СТРИЧИК