

Протокол № 11 від 09.09.2021

засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

1. Боршовський О.І. – начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;
2. Стричик О.Г. - начальник відділу дизайну міського середовища управління містобудування та архітектури, секретар ради;
3. Віровбал В.Й. – архітектор, голова Закарпатської обласної організації НСАУ;
4. Глагола В.Я.- депутат міської ради
5. Кіндрат О.О. – голова правління Українського союзу промисловців і підприємців;
6. Кузьма Б.І. -архітектор;
7. Куцов К.О. – головний спеціаліст відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;
8. Митричко Р.С. – архітектор;
9. Петрецький В.В. – головний спеціаліст з охорони культурної спадщини управління у справах культури, молоді та спорту;
10. Приходько В.П.
11. Сопко Т.Т. - начальник відділу охорони культурної спадщини управління охорони культурної спадщини, правового супроводу, організаційної та кадрової роботи департаменту культури, національносте та релігій ЗОДА;
12. Тулай М. М. – архітектор;
13. Турянчик О.О. – начальник УЖКГ ДМГ;
14. Шеба О.В. – архітектор.

Відсутні: Шпонтанк Ю.М., Гуцалюк В.В., Борець В.О, Броді І.С., Каліновська О.Є., Сарваш П.О. Вдовина О.І., Ганзел В.Й., Гецько В.І., Коломоєць Л.В., Пинзеник В.В.

Запрошені: архітектор-художник Петро Антип, архітектор-конструктор Ігор Криливець, Т. Літераті – журналіст, член Консультативної ради при ЗОДА.

Порядок денний: Розгляд концепції реконструкції пішохідного мосту (автори Петро Антип, Вадим Гетьман, WIN EXPERTS)

Обговорення.

1. Розгляд проекту реконструкції пішохідного мосту (розробник WIN EXPERTS, автори Петро Антип, Вадим Гетьман).

Боршовський О.І. представив авторів концепції - архітектора, художника Петра Антип, архітектора-конструктора Ігоря Криливець, надав слово.

Петро Антип представив презентаційні матеріали концепції для обговорення, рекомендацій, поінформував про прийняті архітектурно-дизайнерські рішення, вантову аратно-просторову конструкцію, елементи благоустрою, обладнання, скульптури (додається).

Автори пояснили, що концепція реконструкції та дизайну пішохідного мосту розроблена з власної ініціативи творчого колективу архітекторів та конструкторів, оскільки відповідно до ЗУ «Про архітектурну діяльність» право архітекторів проектувати будь-який об'єкт містобудування та архітектури по всьому світу, м. Ужгород дуже цікаве та знайоме, а сучасний стан мосту потребує реконструкції.

В обговоренні прийняли участь всі присутні, запитання до авторів:

- чи є обстеження існуючих конструкцій мосту (опори), враховуючи нове навантаження від аратно-просторової конструкції та консольних частин полотна?
- який кошторис та термін робіт, джерела фінансування, черги будівництва?
- є розрахунки необхідності розширення мосту від 6 м. до 9-11 м., щодо можливості виносу консолей?
- як забезпечено обслуговування мосту: проїзд спец. техніки, пожежних машин, поліції та швидкої допомоги? відсутні велодоріжки;
- чи безпечена експлуатація скляних перил та вставок у прохідний настил?
- джерела освітлення та підсвітки?

Автори пояснили, що розрахунки вартості робіт, кошторис, обстеження конструкцій та опор не проводилися, буде передбачено у робочому проєкті у разі замовлення.

Зауваження членів ради

Митричко Р.С.: міст з ааточною галереєю (по суті тунель) стає домінантою, перетягує увагу з історичного оточення на себе, нівелюється транзитна функція мосту від площі Шандора Петефі на Театральну. Не визначені кошторис та термін робіт, черги реалізації.

Кузьма Б.І.: вантова ааточно-просторова конструкція (арт-об'єкт) - це декорація, а не конструктив, не розвантажує, а навпаки навантажує опори, виглядає громіздкою, закриває перспективу на річку, набережні, фасади будинків площ Театральної та Шандора Петефі. Міст ледве витримав дві потужні повені, пілони та настил мосту в аварійному стані, додаткове навантаження недоцільне, висловив думку щодо її недоцільності. За проведення відкритого архітектурного конкурсу

Приходько В.П.: підтримав футуристичну концепцію мосту, за перфоманс, еkleктику, скло та арт-об'єкт!

Глагола В.Я.: невідомо хто замовник проєкту, які джерела фінансування, чому про концепцію не поінформовано депутатів та громадськість? Наголосив про необхідність проведення відкритого архітектурного конкурсу на кращий проєкт реконструкції мосту, широке громадське обговорення усіх концепцій, за результатами конкурсу затвердження до реалізації проєкту. Рекомендував авторам прийняти участь у конкурсі із зазначеною концепцією.

Тулай М. М.: не ув'язана сучасна концепція мосту з історичним середовищем, реконструкцією площ Шандора Петефі, Театральної та Фенцика, нижня конструктивна частина мосту зовсім не поєднана з еkleктичною ааточною просторовою верхньою, проблематично обслуговувати та доглядати за мостом.

Стричик О.Г.: архітектура мостів завжди нерозривно пов'язана з конструктивним рішенням, йдеться про реконструкцію існуючого пішохідного мосту, а не будівництво нового сучасного вантового, проти декорації та еkleктики. За проведення відкритого архітектурного конкурсу.

Куцов К.О., Сопко Т.Т.: аровна конструкція надбудови не ув'язана з опорами-пілонами, закриває видові точки на архітектурні пам'ятки, перспективу на фасади площ.

Шеба О.В. - відсутня спів масштабність, аровна конструкція небезпечна, пластика нетактовна, агресивна, провокаційна, архітектуру потрібно доопрацювати. За проведення відкритого архітектурного конкурсу на кращий проєкт реконструкції мосту, у завданні конкурсу врахувати всі видові точки на пам'ятки та перспективу ріки.

Турянчик О.О. арт-об'єкт буде коштувати на порядок вище, ніж капремонт опор, можливо вони не витримують, відсутні розрахунки.

Кіндрат О.О. підтримав реконструкцію мосту, але з врахуванням дотримання всіх законних процедур щодо прийняття рішення виконкому, проведення тендеру та механізму реалізації проєкту.

Боршовський О.І. підсумував думки членів ради та підкреслив плюси концепції – сучасний підхід, розширення пішохідного полотна, розведення пішохідних потоків, організація фото зон, скляні вставки, цікава футуристична аровна просторова конструкція; недоцільне розміщення скульптур-пам'ятників.

Пропозиції членів ради: підтримати необхідність реконструкції мосту та проведення відкритого архітектурного конкурсу на кращий проєкт (у завданні конкурсу врахувати всі видові точки на пам'ятки, перспективу ріки, врахувати попередні напрацювання щодо архітектурно-просторового вирішення центральної частини міста).

Голосування: за – одноголосно.

Вирішили: підтримати необхідність реконструкції пішохідного мосту, провести відкритий архітектурний конкурс на кращий проєкт реконструкції пішохідного мосту.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Олег БОРШОВСЬКИЙ

Секретар архітектурно-містобудівної ради

Олена СТРИЧИК