

**ПРОТОКОЛ**  
громадських слухань на тему  
**«Приватизація об'єктів комунальної власності міста Ужгород у 2015 році»**

03 червня 2015 року

*м.Ужгород*  
*Закарпатська область*  
*Україна*

**16.00 година за київським часом**

**Присутні – зареєстровані за списком: 72 особи**

**Виступав: Маняк Василь**

Запропонував обрати головуючим громадських слухань Світлика Юрія, створити лічильну комісію та обрати секретаря громадських слухань.

**Голосували:** «за» 72 особи  
«проти» 0 осіб  
«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** Світлик Юрій - головуючий на громадських слуханнях.

**Виступав: Світлик Юрій**

Запропонував порядок денний громадських слухань на тему «Приватизація комунального майна міста Ужгород у 2015 році» в м. Ужгород від 03.06.2015:

1. Створення лічильної комісії
2. Обрання секретаря для ведення протоколу
3. Виступи та обговорення
4. Формування та прийняття резолюції громадських слухань

**Голосували:** «за» 72 особи  
«проти» 0 осіб  
«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** затвердити порядок денний громадських слухань на тему «Приватизація комунального майна міста Ужгород у 2015 році» в м. Ужгород від 03.06.2015:

1. Створення лічильної комісії
2. Обрання секретаря для ведення протоколу
3. Виступи та обговорення
4. Формування та прийняття резолюції громадських слухань

До лічильної комісії зголосились увійти Опачко Андріан, Лук'янчук Микола, Ваць Надія.

**Голосували:** «за» 72 особи  
«проти» 0 осіб  
«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** створити лічильну комісію у складі:

1. Опачко Андріан
2. Лук'янчук Микола
3. Ваць Надія

**Виступав: Світлик Юрій**

Запропонував обрати секретарем громадських слухань Гуранич Тетяну.

**Голосували:** «за» 72 особи  
«проти» 0 осіб  
«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** Гуранич Тетяна- секретар громадських слухань.

**Виступав: Світлик Юрій**

Запропонував наступний регламент громадських слухань на тему «Приватизація комунального майна у місті Ужгород у 2015 році» в м. Ужгород від 03.06.2015:

Виступи спікерів – до 7 хвилин.

Запитання до виступаючих (відповідь виступаючого) – до 1 хвилини.

Виступи учасників слухань – до 3 хвилин.

Модерація слухань – головуючий.

Ведення протоколу – секретар.

Загальний час, відведений для проведення слухань – до 2 годин.

**Голосували:** «за» 72 особи  
«проти» 0 осіб  
«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** затвердити регламент громадських слухань на тему «Приватизація комунального майна у місті Ужгород у 2015 році» в м. Ужгород від 03.06.2015:

Виступи спікерів – до 7 хвилин.

Запитання до виступаючих (відповідь виступаючого) – до 1 хвилини.

Виступи учасників слухань – до 3 хвилин.

Модерація слухань – головуєчий.

Ведення протоколу – секретар.

Загальний час, відведений для проведення слухань – до 2 годин.

**Виступав: Секретар міської ради Богдан Андрійв**

Запропонував голосувати на сесії за об'єкти не в цілому, а по кожному персонально. Звернув увагу на об'єкт, що виставлений на аукціон, а саме ужгородська хімчистка та згадав про художників. Наголосив, що вона в жахливому стані, ціна її з кожним роком зменшується. Нагадав, що кошти в розмірі 25 млн. грн. від продажу майна були закладені в бюджет, тому обов'язково потрібно продавати майно.

**Питання: Лазаренко Віталій**

Було 74 об'єктів комунального майна. Загальна сума 25 млн. грн. Це приблизно ціна об'єкта 11 тис. доларів США. Громада м. Ужгорода вважає, що ціна сильно занижена, а як ви рахуєте?

**Відповідь: секретар ради Богдан Андрійв**

Так не можна рахувати, так як площа об'єктів різна.

**Питання: Богуславський Роман**

Ви обіцяли, що оголосите мораторій на продаж землі і комунального майна. Чому у вас помінялась позиція?

**Відповідь: секретар ради Богдан Андрійв**

Дуже велика руйнація об'єктів, виставлених на приватизацію.

**Питання: Романюк Лариса**

Ви наголошували на тому, що об'єкти руйнуються і вони в жахливому стані. Чи буде хтось нести відповідальність за це?

**Відповідь: секретар ради Богдан Андрійв**

Про це доповість начальник Департаменту міського господарства.

**Репліка з залу: Харченко В'ячеслав**

Наголосив на тому, що ця влада не може і не має морального права проводити продаж комунального майна міста, так як громада Ужгорода не довіряє цій владі. Говорив про перегляд експертних оцінок.

**Репліка з залу: Талана Ярослав**

20 млн. грн. закладено в бюджет, тому обов'язково потрібен продаж. Якщо не вилучити кошти в процесі продажу, то в бюджеті міста виникне нехватка грошей.

Запропонував визначити перелік об'єктів майна на 20 млн. грн.

**Репліка з залу: Пересоляк Олександр**

Потрібно відпрацювати підхід, розуміти до чого прийдемо в результаті продажу, для чого потрібно продавати комунальне майно? Нерухомість в залежності від управління може приносити дохід або вмирати з кожним місяцем. Потрібно визначитись з нерухомістю, якщо нерухомість приносить дохід - не продавати, якщо не приносить - продавати.

**Репліка: секретар ради Богдан Андрійв**

До міської ради звернулася ГО «Донбас-Закарпаття» стосовно придбання котельні для будівництва будинку.

**Репліка: в.о. директора департаменту міського господарства Костенчук Олександр**

Запропонував виступити з доповіддю заступнику директора департаменту міського господарства, начальнику управління майном Полтавцевій Тетяні.

**Репліка: Світлик Юрій**

Просимо вас в виступі обґрунтувати вартість, хто орендар, скільки часу орендує, чи є заборгованість та розказати про об'єкти, які ідуть на приватизацію шляхом продажу.

**Виступ:** заступник директора департаменту міського господарства, начальник управління майном Полтавцева Тетяна

Розповіла про 44 об'єкти комунальної власності. Наголосила, що міська рада продає тільки ті об'єкти, що є у власності міської ради. Перелік об'єктів не включає жодного об'єкта, який би не належав міській раді.

**Запитання:** Майстренко Наталія

На деякі об'єкти нема свідоцтва про право власності, не внесено їх в реєстр. Як ви це поясните?

**Відповідь:** заступник директора департаменту міського господарства, начальник управління майном Полтавцева Тетяна

Закон встановлює строки для оформлення відповідних документів.

**Запитання з залу:** яка ціна оренди об'єкту «Червена Ружа», яка заборгованість по оренді?

**Відповідь:** заступник директора департаменту міського господарства, начальник управління майном Полтавцева Тетяна

Сума оренди складає 51668 грн. Заборгованість в межах 2-3 місяців.

**Продовження виступу:** заступник директора департаменту міського господарства, начальник управління майном Полтавцева Тетяна

Продовжує по переліку об'єктів комунальної власності, які підлягають приватизації у 2015 році.

П.5 приміщення четвертого поверху літ А загальною площею 118кв.м. пл. Театральна 7а Ціна оренди 1312 грн.

П.14 приміщення третього поверху літ А загальною площею 129,6кв.м. пл. Театральна 7а Ціна оренди 1151 грн.

**Репліка від Талайло Віктора:** от чому ми не довіряєм цій владі. Це центр міста, велика площа, а ціна оренди як за підвальне приміщення.

**Виступ із залу:** Сиволожська Яна

Ми всі тут зібрались для зупинення дерибану. Ця міська рада в такому складі не може продавати. Поки в країні іде війна і в кризовий час не варто майно продавати.

**Виступ із залу:** Слюсаренко Вікторія

Громада доручила вам (міській раді) комунальне майно нашого міста. Ми не задоволені тим, як ви управляєте цим майном. Ви не можете обгрунтувати економічну доцільність продажу майна.

**Репліка:** Харченко В'ячеслав

Пропоную голосувати за повний мораторій на продаж комунального майна.

**Репліка:** Ільницький Олег

Заборонити продавати котельні та приміщення, які знаходяться в багатоквартирних будинках. Це протизаконно.

**Виступ із залу:** Бачинська Анастасія

Фін.управління міськради прозвітувало про профіцит міського бюджету. Проблем з нестачею фінансів в місті нема. Казначейство оплчує всі рахунки. 50 млн.грн. профіцит бюджету за півроку, отже 25 млн. від продажу економічно не обгрунтовані. Кошти потрібно перекинути на ті статті, на які не хватає грошей. Кошти заморожені. Також є 58млн.грн за 2013р., 54 млн. грн. за 2014р. Нашій владі потрібно почати працювати в цьому напрямлені, а не казати що нехватає грошей. Пані Полтавцева Т. не може назвати суму оцінки об'єктів, влада приховує реальну вартість майна. Як без оцінки можна знати чи отримаєм при продажі 25млн. грн.? Програма приватизації без цифр не може проводитись.

Запропонувала переглянути суму оренди по об'єктах пл. Театральна, 7а.

**Запитання:** Балко Ростислав

Чи індексувалась орендна плата щомісяця? Яка логіка продажу не на аукціоні всіх об'єктів, а шляхом викупу?

**Відповідь:** заступник директора департаменту міського господарства, начальник управління майном Полтавцева Тетяна.

Орендна плата індексується щомісяця. Продаж шляхом викупу передбачено законодавством, про це вказано в договорі оренди.

**Виступ:** Маняк Василь

Готуючись до слухань, ми консультувались в ріелторів з продажу майна і прийшли до такого висновку:

1. В кризовий час вартість майна падає, а в Ужгороді впала мінімум на 50%

2. Методика розрахунку вартості, сума покращень які вказують орендарі неадекватні та не відповідають дійсності.

3. Станом на сьогоднішній день стан бюджету м. Ужгорода профіцит понад 50 млн. грн. Аргумент, що нестача закладених грошей від продажу майна в розмірі 25 млн. грн.- не аргумент, це брехня.

**Виступ: Дроздовський Ярослав**

Щодо економічної необхідності продажу майна. 48 об'єктів, із них 20 на викуп.

Викуп. Спочатку оренда з правом викупу із компенсацією вкладених покращень. Інколи орендар на папері вказує суму покращень врази більше вартості майна.

Загальна площа об'єктів для продажу становить 15тис.кв.м. Загальна площа всього комунального майна міста 19 тис. кв.м. Отже це 80% всього майна громади!!!

0,8% із 519млн.грн міського бюджету становить 4 млн.грн. –це дохід від оренди за рік.

То чи варто продавати зараз майже все майно міста? Зараз потрібно ефективно управляти майном і знайти орендарів.

**Виступ: заступник міського голови Шафарь Ярослав**

Зауважив, що оренда за 68 грн.кв.м. в центрі міста, а саме по пл. Театральна 7а 2,3,4 поверхи є заниженою. Запропонував переглянути договори оренди та розірвати. Також зауважив, що при передачі в оренду цих об'єктів були допущені грубі помилки.

**Виступ: голова комісії з питань майнової політики, власності та приватизації УМР Гнатків Василь**

Підтвердив, що дійсно при передачі в оренду об'єктів по пл. Театральна 7а були допущені грубі помилки, так як, він як голова комісії з питань майнової політики, власності та приватизації по закону мав бути присутній при передачі в оренду об'єктів по пл. Театральна 7а, а він навіть не знав про це. Зауважив, що дані об'єкти орендують люди дуже схожі на міського голову В.Погорелова, 1-го заступника І.Волошина та колишнього начальника Департаменту міського господарства Касперова. Запропонував розірвати ці договори.

**Виступ: Сарваш Петро**

Зауважив, що п.3 – «Червена Ружа»- це архітектурна пам'ятка, як і «Корона».Її доведено до аварійного стану. Повинен бути заключений пам'ятко-охоронний договір. По котельнях- поки нема стратегії розвитку міста, не можна говорити чи нам потрібні чи не потрібні котельні, отже не можна продавати.

**Виступ: Слюсаренко Вікторія.**

Оренда надавалась без конкурсів, інвентаризації майна міста нема.Запропонувала мораторій на продаж об'єктів комунальної власності так як нема відкритої, чесної схеми приватизації. Якщо орендар неефективно використовує та недбає про орендоване майно, то договір оренди підлягає розірванню.

Також наразі є багато питань по формуванню ціни оренди.

**Виступ: Майстренко Наталія**

Нагадала про кримінальну відповідальність працівників міськради при підписанні договорів оренди, та підписанні інших супутних документів. Зауважила, що не прийняті зміни до Положення про Департамент міського господарства. Нагадала, що котельні та нежитлові приміщення, які знаходяться в багатоквартирних будівлях продавати заборонено.

**Репліка: Головач Богдан**

Потрібно накласти мораторій так як нема стратегії розвитку міста, ні економічно ні юридично не обгрунтовано продаж, зараз не ті часи, що потрібно продавати майно. Зауважив, що можна зробити виключення по продажу хімчистки.

**Виступ: Світлик Юрій**

Запропонував проект резолюції даних громадських слухань, яку після озвучення і внесення доповнень учасниками слухань було затверджено одногосно в такому вигляді:

Резолюція  
громадських слухань на тему  
«Приватизація комунального майна міста Ужгород у 2015 році»

Зважаючи на економічну кризу, під час якої вартість нерухомості є заниженою, відсутність прозорих механізмів відчуження комунального майна у місті Ужгород та беручи до

уваги перевиконання бюджету міста за результатами I кварталу 2015 року, рекомендуємо Ужгородському міському голові та міській раді:

- 1) зняти проект рішення «Про доповнення до рішення XV сесії міської ради VI скликання 28 грудня 2012 року № 767» з порядку денного найближчої сесії міської ради;
- 2) винести на розгляд сесії міської ради проект рішення «Про мораторій на відчуження комунального майна міста Ужгород у 2015 році»;
- 3) переглянути договори оренди комунального майна та зобов'язати відповідальні органи провести прозорі конкурси на здачу в оренду об'єктів комунальної власності згідно чинного законодавства України;
- 4) розробити паспорт будівлі ресторану «Червена Ружа» та укласти пам'ятко-охоронний договір, так як даний об'єкт є пам'яткою архітектури місцевого значення.

**Голосували:** «за» 72 особи

«проти» 0 осіб

«утримались» 0 осіб

**Вирішили:** затвердити резолюцію громадських слухань та подати її разом із іншими матеріалами до Ужгородської міської ради задля розгляду згідно діючої процедури.

Головуючий оголошує слухання закритими.

Протокол складено і підписано 03 червня 2015 року на 5 аркушах у трьох примірниках.

Головуючий на громадських слуханнях



Юрій Світлик

Секретар



Тетяна Гураніч