



# УЖГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА



XVI сесія VIII скликання  
(1-е пленарне засідання)

## Р І Ш Е Н Н Я

03 лютого 2022 року

м. Ужгород

№ 655

### Про звернення депутатів Ужгородської міської ради

Керуючись частиною 1 статті 59 та статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»,

#### міська рада **ВИРІШИЛА:**

1. Підтримати текст звернення депутатів Ужгородської міської ради VIII скликання до Керівника Офісу Президента України, Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та в.о. Голови Вищої ради правосуддя щодо діяльності суддів (додається).
2. Рішення направити до Керівника Офісу Президента України, Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та в.о. Голови Вищої ради правосуддя.
3. Рішення оприлюднити на офіційному сайті Ужгородської міської ради.

Міський голова

**Богдан АНДРІЙВ**

**Керівнику Офісу  
Президента України  
Андрію ЄРМАКУ**  
вул. Банкова, 11,  
м. Київ, 01220

**Голові Вищої кваліфікаційної  
комісії суддів України  
Сергію КОЗЬЯКОВУ**  
вул. Генерала Шаповала, 9,  
м. Київ, 03110

**В.о. Голови Вищої  
ради правосуддя  
Віктору ГРИЩУКУ**  
вул. Студентська, 12-а,  
м. Київ, 04050

**ЗВЕРНЕННЯ**  
**депутатів Ужгородської міської ради**  
**щодо діяльності суддів**

29 вересня 2020 року трапився інцидент із автомобілем марки Volkswagen (моделі Touran) за адресою м. Ужгород, вул. Капушанська, 168, внаслідок якого автомобіль було пошкоджено. Постановою Закарпатського апеляційного суду від 23 листопада 2021 року у справі № 308/14122/20 стягнуто з Ужгородської міської ради матеріальну шкоду на користь власника автомобіля Турецького К. М. в сумі 37 597 (тридцять сім тисяч п'ятсот дев'яносто сім) гривень 32 (тридцять дві) копійки. Дана постанова, прийнята за участі головуєчого судді Джуги С. Д. та суддів Куштана Б. П. і Фази́кош Г. В., викликає занепокоєння жителів територіальної громади міста Ужгород.

Судове рішення базувалося на твердженні позивача про те, що собаки, які завдали пошкоджень його автомобілю, були безпритульними, а тому перебували у власності територіальної громади м. Ужгород. Однак, наявність чи відсутність господарів у собак не було досліджено та доведено у судовому порядку, а тому твердження про їх безпритульність та належність територіальній громаді м. Ужгород є необґрунтованим. Окрім того, висновком судової експертизи № 13/191 від 14.12.2020 року, яка призначена в межах кримінального провадження № 12020075030000637 від 13.10.2020 року, становлено матеріальну шкоду (збиток) у розмірі 37 597,32 грн. внаслідок пошкодження автомобіля позивача, однак, експертизою не встановлено характер та походження пошкоджень автомобіля.

Відповідно до статті 263 Цивільного процесуального кодексу України, судове рішення повинно бути обґрунтованим. Обґрунтованим є рішення,

ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Таким чином, судове рішення є необґрунтованим.

Ми, депутати Ужгородської міської ради, вважаємо постанову Закарпатського апеляційного суду від 23 листопада 2021 року у справі № 308/14122/20 необґрунтованою та просимо надати належну оцінку судовому рішенню, прийнятому за участі головуючого судді Джуги С. Д. та суддів Куштана Б. П. і Фазикош Г. В., та діяльності цих суддів в межах зазначеної справи.

**З повагою**

**депутати міської ради**

**Схвалено  
рішення XVI сесії Ужгородської міської ради  
VIII скликання від 03.02.2022 р. № 655.**