



УЖГОРОДСЬКА МІСЬКА РАДА

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

Р І Ш Е Н Н Я

м. Ужгород

№ _____

**Про комісію з питань реалізації
державної регуляторної політики
та положення про неї**

Відповідно до статті 19 Конституції України, статті 23 Господарського кодексу України, частини третьої статті 24, частини шостої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», керуючись Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», беручи до уваги методичні рекомендації Державної регуляторної служби України для органів місцевого самоврядування щодо повноважень в частині проведення регіонального перегляду, виконком міської ради

ВИРІШИВ:

1. Затвердити склад комісії з питань реалізації державної регуляторної політики та положення про неї (додається).
2. Визнати таким, що втратило чинність, рішення виконкому міської 14.07.2021 № 316.
3. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови А. Погорелова.

Міський голова

Богдан АНДРІЙВ

Додаток
до рішення виконкому
№ _____

СКЛАД
комісії з питань реалізації державної регуляторної політики

- Фартушок Ігор Іванович – керуючий справами виконкому,
голова комісії
- Готра Віталій Вікторович – заступник голови постійної комісії з
питань соціально – економічного розвитку,
бюджету, фінансів, оподаткування,
інвестиційної та регуляторної політики,
заступник голови комісії (за згодою)
- Бандурин Олеся Миколаївна – головний спеціаліст відділу правової
експертизи документів управління
правового забезпечення, секретар комісії
- Члени комісії:
- Бобик Петро Іванович – начальник відділу транспорту
- Боршовський Олег Ігорович – начальник управління містобудування та
архітектури, головний архітектор
- Волощук Марта Гнатівна – керівник Територіального відділення
Всеукраїнської громадської організації
Асоціація платників податків України в
Закарпатській області (за згодою)
- Гах Леся Мирославівна – директор департаменту фінансів та
бюджетної політики
- Гільтайчук Віталій Степанович – директор департаменту міської
інфраструктури
- Жганич Віктор Юрійович – депутат міської ради (за згодою)
- Камінська Олена Анатоліївна – депутат міської ради (за згодою)
- Кіндрат Олексій Олексійович – керівник Регіонального відділення
Українського союзу промисловців і

підприємців в Закарпатській області (за згодою)

Мильо Володимир Володимирович – депутат міської ради (за згодою)

Собран Маріанна Вікторівна – керівник комунальної установи Ужгородської міської ради Агенція розвитку Ужгорода (за згодою)

Цап Василь Васильович – заступник начальника управління економічного розвитку міста

Чепкий Олександр Олексійович – начальник відділу землекористування

Штефуца Віталій Олександрович – начальник відділу з питань запобігання та виявлення корупції

Яцков Микола Миколайович – заступник директора Громадської організації Карпатська агенція прав людини ВЕСТЕД (за згодою)

ПОЛОЖЕННЯ

про комісію з питань реалізації державної регуляторної політики

1. Загальні положення

1.1. Комісія з питань реалізації державної регуляторної політики (далі – комісія) є постійно діючим консультативно-дорадчим органом при виконкомі міської ради, утвореним для вивчення проєктів регуляторних актів, надання висновків та вирішення питань щодо приведення регуляторних актів, прийнятих міською радою, її виконавчим комітетом, у відповідність до вимог статей Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», запровадження демократичних принципів у сфері правового регулювання господарської діяльності у місті Ужгород.

1.2. Основною формою роботи комісії є засідання, які скликаються головою комісії або його заступником.

Засідання комісії є правомочним, якщо в ньому бере участь не менше як половина членів комісії від загального складу.

Засідання комісії проводить голова комісії, а у разі його відсутності – заступник голови комісії.

У разі персональних змін у складі комісії або відсутності осіб у зв'язку з відпусткою, хворобою чи з інших поважних причин, до складу комісії входять особи, які виконують їх обов'язки.

1.3. Рішення комісії приймаються відкритим голосуванням простою більшістю голосів її членів, присутніх на засіданні. У разі рівного розподілу голосів голос головуючого на засіданні є визначальним.

Рішення на засіданні комісії оформляються протоколом за підписом головуючого та секретаря.

1.4. Член комісії, який бере участь у засіданні і не згоден з рішенням, прийнятим на засіданні, має право висловити власну думку, яка долучається до протоколу засідання.

2. Організація роботи комісії

2.1. Комісія вивчає матеріали (проєкти регуляторних актів, аналізи регуляторного впливу, первинні документи до них) подані до управління правового забезпечення розробниками проєктів регуляторних актів та забезпечує підготовку висновків про відповідність проєктів регуляторних актів – проєктів рішень виконкому вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Строк підготовки висновків щодо регуляторного впливу внесених проєктів регуляторних актів комісією не повинен перевищувати 10 робочих днів з моменту подачі матеріалів до управління правового забезпечення.

2.2. У разі невідповідності проєктів регуляторних актів вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» комісія рекомендує привести проєкт у відповідність із вимогами чинного законодавства.

2.3. Проект рішення виконкому – проект регуляторного акта та аналіз його регуляторного впливу може бути подано до уповноваженого органу для проведення уповноваженим органом експертизи проекту та надання розробнику пропозицій щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Комісія розглядає передані для вивчення пропозиції уповноваженого органу щодо удосконалення проекту рішення виконкому протягом 5 робочих днів з моменту їх надходження на розгляд комісії та за результатами цього розгляду комісія, рекомендує розробнику регуляторного акта врахувати одержані пропозиції або мотивовано їх відхилити.

2.4. Проекти регуляторних актів, внесених на розгляд сесії міської ради, передаються для вивчення до постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, оподаткування, інвестиційної та регуляторної політики з метою забезпечення підготовки експертного висновку, який разом із проектом та підписаним аналізом регуляторного впливу подається до Державної регуляторної служби України.

2.5. Комісія попередньо розглядає пропозиції щодо перегляду регуляторних актів, поданих у вигляді проекту заповненого паспорта оцінки регуляторного акта (Додаток до Положення).

Результати перегляду кожного акта оформляються шляхом заповненого паспорта оцінки регуляторного акта.

2.6. На підставі рекомендацій комісії розробник проекту готує звіт про відстеження його результативності та проект рішення про: залишення акта без змін; або внесення зміни до діючого акта; або визнання таким, що втратив чинність, діючий акт та приймає новий із дотриманням вимог законодавства щодо змісту акта та процедури його прийняття (у випадках, коли ціль регулювання є виправданою, але діючий регуляторний режим негативно впливає на конкуренцію, містить корупційні ризики чи є занадто затратним); або повністю визнає таким, що втратив чинність (у випадках невідповідності його вимогам чинного законодавства та/або коли ціль не є виправданою або буде нести в собі корупціогенні чинники та/або порушувати принципи вільної ринкової конкуренції).

2.7. Рішення про необхідність перегляду регуляторного акта, прийнятого міською радою, на підставі аналізу звіту про відстеження його результативності приймає головна постійна комісія відповідної ради або розробник проекту регуляторного акта.

Керуючий справами виконкому

Ігор ФАРТУШОК

Додаток
до Положення

Форма паспорта оцінки регуляторного акта

Найменування структурного підрозділу – розробника регуляторного акта		
Назва, дата прийняття та номер акта		
Чи є акт регуляторним		
1	Чи є акт обов'язковим для виконання двома та більше суб'єктами господарювання?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
2	Чи встановлює акт обов'язкові для виконання вимоги (наприклад, вимірні параметри, вимоги щодо кваліфікаційного рівня, вимоги щодо зовнішнього вигляду тощо)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
3	Чи визначає акт механізми забезпечення дотримання вимог (обов'язок отримання дозволу, погодження або отримання іншої адміністративної послуги, надання підтверджуючого документу, проведення експертизи, здійснення заходів контролю, подання звітності, тощо)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
Висновок: - акт є регуляторним; - акт не є регуляторним та не потребує подальшого аналізу		
Відповідність вимогам актів вищої юридичної сили, а також компетенції відповідного органу		
1	Чи відповідає акт вимогам актів вищої юридичної сили?	Так _____ Ні _____
2	Чи акт був прийнятий в межах компетенції органу?	Так _____ Ні _____
<i>У разі, якщо виявлено невідповідність хоча б одного із зазначених критеріїв подальші розділи паспорта не заповнюються (за винятком розділу «Рекомендації» у якому наводиться відповідне обґрунтування).</i>		
3	Чи були дотримані вимоги законодавства щодо процедури прийняття регуляторних актів?	Так _____ Ні _____
<i>У разі, якщо виявлено невідповідність цього критерію, продовжується заповнення наступних розділів паспорта, а у розділі «Рекомендації», за умови доцільності цього регулювання, зазначається про необхідність визнати цей акт таким, що потребує втрати чинності з одночасним розробленням нового регулювання з дотриманням усіх необхідних регуляторних процедур.</i>		
Визначення мети (цілі) акта органу та проблеми, яку цей акт мав би вирішувати		
1	Існуюче формулювання мети акта.	Формулювання відсутнє _____ (робиться позначка) або наводиться існуюче формулювання

2	Визначення мети акта за суб'єктивними чинниками.	
3	Визначення проблем, які акт повинен був би вирішувати.	
Оцінка діючого акта		
1	Хто є суб'єктами цього регулювання, скільки цих суб'єктів приблизно є?	
2	Якими є обов'язкові вимоги, що повинні виконуватися?	
3	Які регуляторні інструменти використовуються (отримання дозволу, подача звітності, проведення заходів контролю тощо)?	
4	Приблизна оцінка вартості виконання всіх вимог для одного суб'єкта регулювання.	
5	Скільки коштує адміністрування цього регулювання органом місцевого самоврядування (затрати робочого часу на видачу дозволів, погодження та перевірки)?	
6	Чи акт повністю забороняє, обмежує через квоти, зонування, дозвільну систему, високі тарифи, певні сектори чи види підприємницької діяльності (наприклад мобільні кав'ярні, мобільні заклади харчування, квартири, де надаються послуги тимчасового розміщення, послуги гідів, перевізників, переносну торгівлю, тощо)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
7	Чи акт встановлює вимогу обов'язкової послуги, що повинна надаватись окремими суб'єктами господарювання (комунальними підприємствами, установами тощо) у сферах, де такі послуги можуть надаватись приватними підприємствами в умовах вільного ринку?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
8	Чи акт встановлює вимоги, які налаштовані під діючі підприємства у тій чи іншій сферах, чи дискримінує підприємства за розміром (строку діяльності, кількість працівників, використання комунальної послуги, довготривалі договори оренди, розмір матеріальних активів тощо)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
9	Чи акт, чи практика його виконання обмежує конкуренцію іншим методом, не описаним вище?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
10	Чи акт визначає процедуру за якою індивідуальні рішення, що стосуються	Ні _____ Так _____ (пояснення

	суб'єктів господарювання (про видачу дозволу, погодження, іншого документу) приймається колегіально?	наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»
11	Чи акт встановлює процедуру, за якою індивідуальні рішення, що стосуються суб'єктів господарювання приймаються посадовими особами без чіткого та вичерпного переліку критеріїв для прийняття таких рішень (можливість прийняття дискретних волонтаристських рішень)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
12	Чи акт делегує виконання регуляторної функції чи її частини (включно з наданням обов'язкових послуг) певному суб'єкту господарювання (комунальному підприємству, установі, тощо)?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
13	Чи акт вимагає придбання обладнання товарів або послуг певного зразка, чи у певних суб'єктів господарювання?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
14	Чи акт, чи практика його, призводить до збільшення корупційних можливостей іншими методами не описаним вище?	Ні _____ Так _____ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації»)
15	Співвідношення масштабу регуляторного режиму та рівня фактичного вирішення проблеми.	
Рекомендації		
Зазначається один з наступних варіантів:		
<ul style="list-style-type: none"> - Залишити акт без змін. - Внести зміни до діючого акта. - Визнати таким, що втратив чинність, діючий акт та прийняти новий із дотриманням вимог законодавства щодо змісту акта та процедури його прийняття. - Повністю визнати таким, що втратив чинність. 		
Обґрунтування		