

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту регуляторного акту рішення
Ужгородської міської ради “Про зміни до рішення міської ради
10.07.2018 № 1151 „ Про місцеві податки та збори”

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 р. № 308 та Податкового кодексу України.

Назва регуляторного акту: проект рішення Ужгородської міської ради “Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 „ Про місцеві податки та збори”.

Регуляторний орган: Ужгородська міська рада.

Розробник: Департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради.

Відповідальна особа: Директор департаменту фінансів та бюджетної політики.

Контакти: тел.(0312) 63-04-89.

I. Визначення проблеми

Необхідність перегляду розміру ставок місцевих податків, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 „Про місцеві податки та збори”, виникла з наступних причин:

- Законом України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів” від 23.11.2018 року № 2628-VIII змінено базу оподаткування туристичного збору;

- рішенням XXXII сесії Ужгородської міської ради VII скликання 18 січня 2019 року №1390 «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 „Про місцеві податки та збори» переглянуто розмір ставок туристичного збору на території м. Ужгород;

- зростання ставок податку на нежитлове нерухоме майно в порівнянні з 2018 роком;

- звернення суб'єктів господарювання щодо зменшення ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- збільшення податкового боргу по податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки юридичних осіб на 85 % за період з 01.01.2019 по 01.05.2019 року;

- прийняття рішень XXXV сесії міської ради VII скликання 18.04.2019 №1525, 28.03.2019 року № 1496 та XXX сесії міської ради VII скликання

13.12.2018 року № 1342 про надання пільг по сплаті земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- рекомендації постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів та оподаткування щодо перегляду рівня ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (протокол від 21.03.2019 року №138).

Вирішення вище окреслених проблем потребує правового врегулювання шляхом прийняття відповідного рішення Ужгородської міської ради, яким буде затверджено оптимальний рівень ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, у зв'язку з делегуванням повноважень щодо встановлення ставок місцевих податків і зборів міській раді, тому потребує вирішення шляхом прийняття відповідного рішення.

Проектом рішення пропонується зменшити ставки податку для об'єктів нежитлової нерухомості (за 1 кв.м у відсотках до мінімальної заробітної плати встановленої на 1 січня звітного року):

- для будівель готелів, мотелів, кемпінги, пансіонати, інших будівель для тимчасового проживання периферійної зони з 0,75% до 0,4%, серединної зони з 1,0% до 0,5%, центральної зони з 1,2 % до 0,6%;

- для інших будівель нежитлової нерухомості (окрім казино та ігорних будинків) периферійної зони з 0,75% до 0,6%, серединної зони з 1,0% до 0,75%, центральної зони з 1,25 % до 0,9%.

Також нормативним актом передбачено звільнення від сплати земельного податку землі рекреаційного призначення для будівництва та обслуговування об'єктів фізичної культури і спорту, які розташовані на території м. Ужгород.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Органи місцевого самоврядування	+	-
Суб'єкти господарювання,	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	-

II. Цілі державного регулювання

Встановлення оптимальних ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, які не призведуть до

зростання податкового боргу до бюджету міста, і збережуть сприятливі умови для економічного розвитку.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 (Прийняття регуляторного акту)	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. Враховує пропозиції фізичних та юридичних осіб. Забезпечує стабільність надходжень до бюджету міста та помірне податкове навантаження. Дане рішення позитивно вплине на економічне зростання суб'єктів господарювання.
Альтернатива 2 (Збереження існуючого стану)	Альтернативою регулювання є збереження існуючої ситуації. Місцеві податки справлятимуться із застосуванням ставок, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 „Про місцеві податки та збори”, що може спричинити збільшення заборгованості до бюджету міста та зниження рівня підприємницької активності.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. Стабільні надходження податку на нерухоме майно до бюджету, які забезпечать фінансування покладених на органи місцевого самоврядування повноважень. Зменшення заборгованості до бюджету міста. Сприяння діяльності суб'єктів господарювання та покращення інвестиційної привабливості міста. Розвиток фізичної культури і спорту формування позитивного іміджу Ужгородської міської ради. Враховані звернення суб'єктів господарювання.	Витрати робочого часу спеціалістів, пов'язані з підготовкою регуляторного акту та на оприлюднення проекту рішення в газеті «Ужгород» та на сайті міської ради, є мінімальними. Бюджет міста, внаслідок зменшення ставок місцевих податків недоотримає в 2020 році біля 4,0 млн.грн.

Альтернатива 2	Можливе збільшення надходжень місцевих податків та, відповідно, джерел фінансування видатків споживання і розвитку міста	Погіршення умов для розвитку суб'єктів господарювання. Внаслідок значного податкового навантаження подальше збільшення заборгованості до бюджету міста.
----------------	--	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання, оскільки передбачає встановлення на оптимальному рівні ставки місцевих податків. Фізичні особи, власники об'єктів нежитлової нерухомості сплачуватимуть податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за ставкою, яка в середньому на 27 % менша за діючу. Забезпечуються стабільні надходження, без зростання заборгованості до бюджету міста та належне фінансування програм соціально-економічного розвитку міста.	Відсутні
Альтернатива 2	Зростання надходжень до бюджету міста дає можливість збільшення видатків на реалізацію цільових програм та оновлення інфраструктури міста	Втрачається інвестиційна привабливість, що негативно позначається на рівні підприємницької активності, можливе скорочення ринку праці, що в сумі не компенсує зростання податків.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
-------------------------	---------------	----------------

Альтернатива 1	Витрати, пов'язані зі сплатою податку на нерухоме майно для власників готелів, мотелів, кемпінгів, пансіонатів та інших будівель для тимчасового проживання зменшаться на 50%, для власників інших категорій будівель на 25%, СГ платники податку отримають додатковий ресурс для економічного зростання. Підвищення привабливості об'єктів нежитлової нерухомості для орендарів. Враховані пропозиції суб'єктів господарювання та представників бізнесу щодо встановлення ставок місцевих податків.	Відсутні витрати в частині сплати податків, оскільки зменшується податкове навантаження.
Альтернатива 2	Відсутні	У зв'язку з надмірним податковим навантаженням і надалі буде збільшуватись заборгованість зі сплати податків і, як наслідок, зниження рівня підприємницької діяльності, можливе зменшення кількості робочих місць та відповідних доходів.

Розрахункова кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта, складає 861 особи, в т.ч.

- юридичні особи – 367;
- фізичні особи – 494.

У зв'язку з відсутністю інформації про кількість платників місцевих податків в розрізі категорій суб'єктів господарювання (середніх, малих, мікро), немає можливості визначити питому вагу суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється державне регулювання.

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання

Показник	Великі	Середні, малі, мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	24	837	861
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	2,8	97,2	100,0

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 (прийняття регуляторного акту)	Оптимальні ставки місцевих податків забезпечать стабільні надходження бюджету міста, позитивно вплинуть на конкурентоспроможність та економічний розвиток суб'єктів господарювання, зростання ринку праці.	Втрати бюджету міста в 2020 році в разі прийняття регуляторного акту щодо зменшення ставок місцевих податків складуть біля 4,0 млн.грн.
Альтернатива 2 (не прийняття регуляторного акту)	Додаткові надходження до бюджету та спрямування їх на соціально - економічний розвиток громади	Надмірне податкове навантаження може призвести до зниження підприємницької активності та знівелює вигоди від збільшення дохідної частини бюджету міста

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта(рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту»).	0
Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта(рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого, які виникають внаслідок дії регуляторного акту»).	-730 389,00

Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведення аналізу регуляторного впливу

Категорія впливу	Відповідь
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг	Ні
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності з органами влади	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку)	Ні

4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій	Ні
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг	Ні
3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємництва порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку)	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар	Ні
2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів	Ні

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	4	Альтернатива дозволить повністю досягти поставлені цілі щодо встановлення оптимального розміру ставок місцевих податків.

Альтернатива 2	1	Цілі регуляторного акту не буде досягнуто, Зростання заборгованості до бюджету міста, Погіршення умов для розвитку суб'єктів господарювання
----------------	---	---

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Стабільні надходження до бюджету міста, які забезпечать фінансування видатків споживання і розвитку міста. Зменшення заборгованості по місцевих податках; Сприяння діяльності суб'єктів господарювання.	Зменшення надходжень бюджету міста (біля 4,0 млн. грн. в 2020 р.). Витрати робочого часу спеціалістів пов'язані з підготовкою регуляторного акту та на оприлюднення проекту рішення в газеті «Ужгород» та на сайті міської ради.	Необхідність встановлення на території м. Ужгород оптимальних та збалансованих ставок місцевих податків, які не призведуть до зростання податкового боргу до бюджету міста, і збережуть сприятливі умови для економічного розвитку
Альтернатива 2	Зростання надходжень бюджету міста та видатків на реалізацію цільових програм і оновлення інфраструктури м.Ужгород.	Витрати юридичних та фізичних осіб на сплату місцевих податків.	Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання. Зростання податкового боргу. Можливе припинення діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, зменшення кількості робочих місць.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
---------	---	--

Альтернатива 1	Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить досягнення встановлених цілей - встановлення оптимального рівня ставок місцевих податків.	Зміни до чинного законодавства
Альтернатива 2	Не вирішує визначеної проблеми та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акту .	Зміни до чинного законодавства

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Досягнення цілей державного регулювання, в даному випадку, відбувається у спосіб підготовки проекту рішення Ужгородської міської ради “Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 „ Про місцеві податки та збори”.

Представлений проект регуляторного акту забезпечує додержання принципів податкового законодавства та відповідає принципам державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, прозорості, передбачуваності.

Для впровадження цього регуляторного акту необхідно забезпечити інформування громади міста про вимоги регуляторного акту шляхом його оприлюднення в газеті «Ужгород» та на офіційному сайті міської ради.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Державний контроль правильності, повноти і своєчасності нарахування та сплати податкових зобов'язань по місцевих податках та зборах здійснюють органи державної фіскальної служби. Додаткові витрати на впровадження регуляторного акта не потребуються.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

У разі прийняття запропонованого регуляторного акту Ужгородською міською радою будуть реалізовані повноваження, передбачені Податковим кодексом України та Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», забезпечена прозорість місцевої політики в сфері оподаткування, прогнозованість результатів від подальшої господарської діяльності суб'єктів господарювання.

Найбільш значний вплив зовнішніх факторів на дію даного регуляторного акту можливий при виникненні змін у чинному законодавстві. В цьому випадку може мати місце невідповідність його

положень нормам, що встановлюються нормативно-правовим актом вищої юридичної сили. Зазначена обставина негативно вплине на виконання вимог акту, проте може бути подолана шляхом внесення відповідних коригувань до нього.

Термін дії рішення необмежений. Чинне до його відміни. У разі необхідності до нього можуть бути внесені зміни за підсумками аналізу відстеження його результативності.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

- обсяг надходжень до бюджету міста, пов'язаних з дією акту;
- кількість платників податку за нежитлове нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та платників земельного податку, на яких поширюється дія акту;
- сума пільг щодо оподаткування;
- рівень поінформованості об'єктів – платників податку за нежитлове нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Назва показника	Нараховано податку на нежитлове нерухоме майно за 2019	Прогнозні нарахування податку на нежитлове нерухоме майно на 2020 рік *	Прогнозні нарахування податку на нежитлове нерухоме майно на 2021 рік *	відхилення	
				2020 до 2019	2021 до 2020
Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта, з них:			861		
юридичні особи			367		
фізичні особи			494		
Нараховано податку на нежитлове нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, тис.грн.	19433	15625	17087,5	-3808	1463
юридичні особи	18773	14925	16563	-3848	1638
фізичні особи	660	700	525	40	-175
Рівень поінформованості суб'єктів господарювання, пов'язаних з державним регулюванням			високий		

* - враховано ріст мінімальної заробітної плати згідно постанови Кабінету Міністрів України № 546 від 11.07.2018 «Про схвалення Прогнозу економічного і соціального розвитку України на 2019-2021 роки».

**Розрахунок витрат суб'єктів господарювання за 1 кв.м.
нежитлової нерухомості, що перебуває у власності юридичних та
фізичних осіб.**

Зони	Розмір ставок податку від мінімальної заробітної плати установлені на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 кв.м. бази оподаткування (%)			Вартість 1 кв.м, грн.			Відхилення (+,-) грн.	
	2019 рік	2020 рік	2021 рік	2019 рік	2020 рік	2021 рік	2020 до 2019	2021 до 2020
юридичні особи, в т.ч. по зонах								
периферійна	0,75	0,6	0,6	31,3	26,5	27,7	-4,8	1,2
центральна	1	0,75	0,75	41,7	33,1	34,7	-8,6	1,6
серединна	1,25	0,9	0,9	52,2	39,7	41,7	-12,5	2,0
фізичні особи, в т.ч. по зонах								
периферійна	0,2	0,75	0,6	7,45	31,3	26,5	23,9	-4,8
центральна	0,25	1,0	0,75	9,3	41,7	33,1	32,4	-8,6
серединна	0,3	1,25	0,9	11,7	52,2	39,7	40,5	-12,5

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта:

- аналіз статистичної та податкової інформації;
- відстеження динаміки кількості платників податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- відстеження динаміки надходжень зазначених податків;
- аналіз впливу розміру податкових пільг на дохідну частину бюджету.

У відповідності з процедурою, передбаченою чинним законодавством, базове відстеження результативності акту буде проведено до набрання чинності його положень, повторно через рік та періодичне через три роки з часу закінчення заходів з повторного відстеження.

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

У зв'язку з відсутністю інформації про кількість платників місцевих податків в розрізі категорій суб'єктів господарювання (середніх, малих, мікро), немає можливості визначити витрати на одного суб'єкта господарювання середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого підприємництва, які виникають
внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-30 458,0	-152 290,0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточнити), гривень (витрати на ознайомлення з рішенням та затвердженими ставками місцевих податків і зборів)	1*25,13	0
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	-30 432,87	-152 164,35
10	Кількість суб'єктів господарювання великого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	24	24
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	-730 389,0	-3 651 944,0

- згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2019 року становить 4173 грн. та 25,13 грн. у погодинному розмірі.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період лютий-квітень 2019.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
	Засідання комісії по підготовці нормативно правових актів міської ради щодо встановлення ставок та надання пільг по податках та зборах, які зараховуються до бюджету міста від 27 лютого 2019 року. Засідання постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів та оподаткування 21.03.2019 року	1 засідання 1 засідання	Визначено оптимальні розміри ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як не призведуть до зростання податкового боргу бюджету міста, і збережуть сприятливі умови для економічного розвитку суб'єктів господарювання.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

У зв'язку з відсутністю інформації про кількість платників місцевих податків в розрізі категорій суб'єктів господарювання (середніх, малих, мікро), немає можливості визначити витрати на одного суб'єкта господарювання малого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів підприємництва

Державний контроль правильності, повноти і своєчасності нарахування та сплати податкових зобов'язань по місцевих податках та зборах, в межах повноважень, визначених Податковим кодексом України, здійснюють органи державної фіскальної служби.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання суб'єктів підприємництва

Ужгородська міська рада

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	861	0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	0	0	0	0	0
камеральні	0	0	0	0	0
вїзні	0	0	0	0	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити)					
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

Процедура регулювання не потребуватиме у органів місцевого самоврядування додаткових витрат для її впровадження.

Директор департаменту фінансів та бюджетної політики

Л.Гах