

Аналіз
регуляторного впливу проекту рішення
Ужгородської міської ради «Про зміни до рішення міської ради
10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори»

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 р. № 308 та Податкового кодексу України.

Регуляторний орган: Ужгородська міська рада.

Розробник: Департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради.

Контакти: тел. (0312) 63-04-89.

I. Визначення проблеми

Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що встановлення місцевих податків і зборів належить до виключної компетенції міської ради.

Відповідно до статті 12 Податкового кодексу України міські ради, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Необхідність перегляду розміру ставок місцевих податків, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» зі змінами та доповненнями, виникла з наступних причин:

- наявність ознак державної допомоги в рішенні Ужгородської міської ради про встановлення ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (лист Антимонопольного комітету України від 02.11.2020 №500-29/01-15060);

- звернення суб'єктів господарювання щодо зменшення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- рекомендації комісії з підготовки проектів нормативно-правових актів міської ради щодо встановлення ставок та надання пільг по податках і зборах, що зараховуються до бюджету міста (протокол від 04-15.02.2021 року №1).

Вирішення вище окреслених проблем потребує правового врегулювання шляхом прийняття відповідного рішення Ужгородської міської ради із застосуванням вимог, встановлених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»,

Законом України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та за формою затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Згідно проекту рішення міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» пропонується встановити оптимальний рівень ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, який не спотворить економічну конкуренцію, створюючи переваги для окремих видів господарської діяльності.

Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до чинного законодавства є компетенцією міської ради.

Проектом рішення міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» пропонується:

- встановити розмір ставок місцевих податків, який не створить переваги для окремих видів господарської діяльності та не спотворить економічну конкуренцію;

- доповнити перелік видів цільового призначення землі, будівель і споруд відповідно до наказів Держкомзему від 23 липня 2010 р. № 548 «Про затвердження Класифікації видів цільового призначення земель», Держстандарту від 17 серпня 2000 р. № 507 «Державний класифікатор будівель та споруд ДК 018-2000» та встановити розмір ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- визначити розмір ставок місцевих податків, які забезпечать помірне податкове навантаження та не спричинить зменшення надходжень до бюджету міста;

- привести розмір ставки земельного податку для землі лісогосподарського призначення у відповідність до норм статті 274 Податкового кодексу України.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Органи місцевого самоврядування	*	
Громадяни	*	
Суб'єкти господарювання,	*	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	*	

II. Цілі державного регулювання

Встановлення розміру ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, який не створить переваги для окремих видів господарської діяльності.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 (Прийняття регуляторного акта)	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. Забезпечує встановлення ставок місцевих податків, які не створюють переваги для окремих видів господарської діяльності та не спотворюють економічну конкуренцію..
Альтернатива 2 (Не прийняття регуляторного акта)	Альтернативою регулювання є збереження існуючої ситуації. Наявність ознак державної допомоги.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. Приведення переліку ставок місцевих податків у відповідність до наказів Держкомзему від 23 липня 2010 р. №548 «Про затвердження Класифікації видів цільового призначення земель», Держстандарту від 17 серпня 2000 р. №507 «Державний класифікатор будівель та споруд ДК 018-2000». Встановлення рівних ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в межах видів цільового призначення земель та класифікації будівель. Дотримання норм Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»	Витрати робочого часу спеціалістів пов'язані з підготовкою регуляторного акта та на оприлюднення проекту рішення в газеті «Ужгород» та сайті міської ради) є мінімальними.
Альтернатива 2	Відсутні	Рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» містить ознаки державної допомоги та створює переваги для

		окремих видів господарської діяльності. Антимонопольний комітет України має право прийняти рішення про визнання державної допомоги недопустимою для конкуренції. Можливі судові спори.
--	--	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Очікувані збільшення надходжень податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за рік складуть 850,9тис. грн. (без врахування росту мінімальної заробітної плати). Отримання можливості для покращення рівня соціальної захищеності територіальної громади в цілому та кожного мешканця міста.	Затрати часу, необхідні для вивчення ставок земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Витрати на адміністративні процедури (процедура отримання первинної інформації, організація виконання вимог регулювання).
Альтернатива 2	Відсутні	Відсутність додаткового фінансового ресурсу для забезпечення соціальних та інших потреб територіальної громади міста.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	0	16	16
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	0	100,0	100,0

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечення прозорих, рівних та справедливих умов з питань справляння земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.	Затрати часу, необхідні для вивчення ставок по земельному податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Витрати на адміністративні процедури (процедура отримання первинної інформації, організація виконання вимог регулювання).
Альтернатива 2	Відсутні	У разі прийняття Антимонопольним комітетом України рішення про визнання державної допомоги незаконною, така допомога підлягатиме припиненню та поверненню до бюджету міста в повному обсязі разом з відсотками за користування нею.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»).	0
Альтернатива 2	0

Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведення аналізу регуляторного впливу

<i>Категорія впливу</i>	<i>Відповідь</i>
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг	Ні
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності з органами влади	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку)	Ні
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій	Ні

Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг	Ні
3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємництва порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку)	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар	Ні
2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів	Ні

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	4	Прийняття регуляторного акта забезпечить захист та розвиток конкуренції для суб'єктів господарювання міста та дотримання міжнародних зобов'язань України у сфері державної допомоги.
Альтернатива 2	1	Неприйняття регуляторного акта може призвести до визнання Антимонопольним комітетом України державної допомоги недопустимою для конкуренції. Така допомога підлягає припиненню та поверненню.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу

Альтернатива 1	4	0	Проблема існувати не буде.
Альтернатива 2	1	0	Проблема продовжить існувати.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Вирішення проблеми	0
Альтернатива 2	Існування проблеми	X

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Основними механізмами, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми є встановлення об'єктивних ставок зі сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та приведення рішення у відповідність до Податкового кодексу України, Законів України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання, наказів Держкомзему від 23 липня 2010 р. № 548 «Про затвердження Класифікації видів цільового призначення земель», Держстандарту від 17 серпня 2000 р. № 507 «Державний класифікатор будівель та споруд ДК 018-2000» та Постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

В порівнянні з діючими ставками земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, проектом рішення пропонується внести наступні зміни:

	Розмір ставки	
	Згідно рішення XXIV сесії VII скликання 10.07.2018 №1151 зі змінами та доповненнями	Пропонується проектом рішення міської ради
1	2	3
Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного року)		
Готелі, ресторани та подібні будівлі:		
-будівлі готелів, мотелів, кемпінги, пансіонати, інші будівлі для тимчасового проживання	периферійна зона-0,20; серединна/0,25 /центральна 0,30	периферійна зона-0,25; серединна-0,30; центральна-0,35
- ресторани та бари	периферійна зона-0,50; серединна-0,70; центральна- 0,80	
Будівлі міського електротранспорту	-	периферійна зона-0,50; серединна-0,70; центральна- 0,80
Будівлі станцій підвісних та канатних доріг	-	
Цвинтарі та крематорії	-	
Земельний податок (у відсотка від нормативної грошової оцінки)		
Землі громадської забудови (коди 03.02-03.06)	0,700 2,000*	1,000 2,000*

Землі природно-заповідного фонду	-	0,010
Землі іншого природоохоронного призначення	1,000 2,000*	
Для будівництва та обслуговування об'єктів фізичної культури і спорту ²	-	1,000 2,000*
Землі лісогосподарського призначення	0,300	0,100
Для розміщення та експлуатації будівель і споруд авіаційного транспорту	0,100	1,000 2,000*
Для розміщення та експлуатації будівель і споруд міського електротранспорту		1,000 2,000*

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування відсутні, з боку суб'єктів підприємництва - 849,7 тис. грн.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Регуляторний акт має необмежений строк дії та може бути переглянутий чи скасований при зміні чинного законодавства чи перегляду міською радою ставок місцевих податків і зборів.

Відповідно до статті 12 Податкового кодексу України рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними показниками результативності акта є:

- забезпечення надходжень до міського бюджету земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади;
- кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується;

Прогнозні показники очікуваних надходжень місцевих податків і зборів у 2020-2022 рр.

тис. грн.

Показники результативності	Фактичні надходження у 2020 р, тис. грн.	Очікувані надходження у 2021 р, тис. грн.	Відхилення		Очікувані надходження у 2022 р, тис. грн.	Відхилення	
			сума	%		сума	%
Земельний податок з юридичних та фізичних осіб	36 523,5	40 200	3 676,5	110,1	51 065	10 865	127,0
Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в т.ч.:	24 597,8	26 670	2 072,2	108,4	30 145,0	3 475,0	113,0
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений юр. та фіз. особами які є власниками об'єктів житлової нерухомості	3 934,3	4 430,0	495,7	125,6	4 870,0	440,0	109,9
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений юр. та фіз. особами, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості	20 663,5	22 240,0	1 576,5	107,6	25 275,0	3 035,0	113,6

Дія регуляторного акта поширюється на 16 суб'єктів господарювання.

Розмір додаткових коштів, які будуть витратити суб'єкти господарювання на сплату земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у 2022 році складе близько 850 тис. грн. В наступні періоди розмір сплачених коштів буде змінюватись тільки в зв'язку із зміною мінімальної заробітної плати (по податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки).

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання – платників місцевих податків і зборів:

Проект рішення та саме рішення оприлюднюються в засобах масової інформації та на сайті Ужгородської міської ради у визначені терміни.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись після набрання чинності цим регуляторним актом шляхом статистичного аналізу показників місцевих податків і зборів, що надходять до міського бюджету.

Повторне відстеження буде здійснюватись через рік після набуття чинності регуляторного акта, в результаті якого відбудеться порівняння

показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть вирішені шляхом внесення відповідних змін.

Відстеження результативності даного рішення покладається на департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради.

Впровадження регуляторного акта покладене на департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради та постійну комісію міської ради з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, оподаткування, інвестицій та регуляторної політики, які відповідно до повноважень забезпечують виконання засад державної регуляторної політики при прийнятті рішень міської ради.

Можливої шкоди від наслідків дії акта не вбачається.

Додаток 2

До Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта

ВИТРАТИ на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточнити), гривень (витрати на ознайомлення з рішенням та затвердженими ставками місцевих податків і зборів)	0	0
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	0	0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва,	0	0

	на яких буде поширено регулювання, одиниць		
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	0	0

Додаток 3
До Методики проведення аналізу
впливу регуляторного акта

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	0	0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	0	0	0	0	0
камеральні	0	0	0	0	0
виїзні	0	0	0	0	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити)					
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

Процедура регулювання не потребуватиме у органів місцевого самоврядування додаткових витрат для її впровадження.

Тест малого підприємництва

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з „01” січня 2021р. по „18” березня 2021 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Робоча зустріч <i>(презентація проєкту рішення та обговорення основних його положень)</i>	2 особи – представники малого та мікропідприємництва, 7 осіб– представники органів місцевого самоврядування, 2 особи – представники податкового органів, 1 особа – представник асоціації платників податків	Ознайомлення з регуляторним актом. Представники підприємництва надали свої пропозиції.

Представники малого та мікропідприємництва в ході обговорення проєкту рішення надавали пропозиції до проєкту рішення.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, або буде поширено в майбутньому в процесі здійснення підприємницької діяльності:

16 (одиниць), у тому числі 16 мікропідприємства (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 100,0 (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання” додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури - середня сума додаткових витрат для сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у разі зміни ставки	53 106,6	0	0
6	Разом, гривень	53 106,6	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	16	0	0
8	Сумарно, гривень	849 706,00	0	0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2021 року становить 6000 грн. та 36,11 грн. у погодинному розмірі).				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	$1*36,11=36,11$	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Витрати часу на розроблення та організацію внутрішніх для суб'єкта господарювання процедур впровадження вимог регулювання	$1*36,11=36,11$	0	0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
14	Разом, гривень	72,22	0	0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць – загальна кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється дія акта	16	0	0
16	Сумарно, гривень	1 155,52	0	0

- згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2021 року становить 6000 грн. та 36,11 грн. у погодинному розмірі.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	16	0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	0	0	0	0	0
камеральні	0	0	0	0	0
виїзні	0	0	0	0	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити)					
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

Процедура регулювання не потребуватиме у органів місцевого самоврядування додаткових витрат для її впровадження.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий) грн.	За п'ять років (включаючи перший рік регулювання)
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	849 706,00	849 706,00
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	1 155,52	1 155,52
3	Сумарні витрати малого підприємництва на	850 861,52	850 861,52

	виконання запланованого регулювання		
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	850 861,52	850 861,52

5. Пом'якшуючі механізми неможливо запровадити оскільки всі норми визначаються Податковим кодексом України, Законом України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».

**Директор департаменту фінансів
та бюджетної політики**

Леся ГАХ