

ПРОТОКОЛ №14

засідання постійної комісії з питань соціально – економічного розвитку, бюджету, фінансів, оподаткування, інвестиційної та регуляторної політики

від 01.04.2021 р.

м. Ужгород

ПРИСУТНІ: Готра В.В. – голова комісії.

Гомонай В.В. – заст. голови комісії.

Чорній І.І. – секретар комісії.

Білонка В.І., Волосянський О.П.,

Мандич Ю.В., Мухомедянова Н.Б.,

Роман М.В. – члени комісії.

ВІДСУТНІ: Бадида М.П., Горват Е.І., – члени комісії.

ЗАПРОШЕНІ:

Андрійв А.Б. – міський голова;

Шимон І.П. – заступник міського голови;

Пинзенік В.В. – заступник міського голови;

Гах Л.М. – директор департаменту фінансів та бюджетної політики;

Яцків О.І. – заступник директора департаменту міського господарства;

Пекар В.І. – заступник начальника управління правового забезпечення;

Логвінов П.В. – начальник управління економічного розвитку міста;

Бабидорич В.І. – директор департаменту міського господарства

Турецька Я.П. – головний спеціаліст відділу правової експертизи, управління правового забезпечення.

Боршовський О.І. начальник управління архітектури.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

I. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №12 від 18.03.2021р.) щодо проведення робіт по капітальному ремонту на пл. Шандора Петефі.

II. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №11 від 11.03.2021р.) щодо можливості оскарження судового рішення щодо відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями (діями) органу місцевого самоврядування та його посадових осіб.

III. Про затвердження експертного висновку щодо регуляторного впливу проєкту регуляторного акта «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори».

IV. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №11 від 18.03.2021р.) щодо залишків невикористаних асигнувань у головних розпорядників коштів та надання рекомендацій по розміщенню коштів на депозитних рахунках з метою поповнення бюджету міста.

V. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №10 04.03.2021р.) щодо шляхів залучення додаткового фінансового ресурсу з метою подальшого розвитку інфраструктури міста.

VI. Про лист департаменту фінансів та бюджетної політики № 232/33/04-12 від 31.03.2021р. (перерозподіл)

VII. Про лист департаменту фінансів та бюджетної політики № 232/33/04-12 від 31.03.2021р. (субвенція)

VIII. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №2 від 14.12.2020р.) щодо впровадження електронного квитка на громадському транспорті, визначення оператора ринку та етапи впровадження у місті Ужгород.

СЛУХАЛИ: *Готра В.В.* запропонував присутнім членам комісії у зв'язку із необхідністю оптимізації роботи комісії та зважаючи на той факт, що у четверг паралельно проводиться декілька комісії виконкому міської ради, розглянути можливість визначити днем засідань комісії - вівторок о 14.00 год.

ВИРІШИЛИ: Підтримати пропозицію *Готри В.В.* та визначити днем проведення засідань - вівторок 14.00 год.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

СЛУХАЛИ: *Гах Л.М.* доповіла присутнім членам комісії інформацію щодо виконання бюджету міста за результатами першого кварталу.

ВИРІШИЛИ: 1. Інформацію прийняти до відома. 2. Доручити департаменту міського господарства до наступного засідання комісії надати перелік об'єктів міського майна, що підлягають приватизації.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

I. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №12 від 18.03.2021р.) щодо проведення робіт по капітальному ремонту на пл. Шандора Петефі.

СЛУХАЛИ: *Готра В.В.* нагадав присутнім, що у зв'язку із значним резонансом, пов'язаним із виконанням ремонтних робіт на пл. Шандра Петефі. департаменту міського господарства було надано відповідне протокольне доручення, доповісти про хід проведення капітального ремонту площі Шандора Петефі із зазначенням термінів виконання капітального ремонту та забезпечення фінансуванням.

ВИСТУПАЛИ: *Яцків О.І.* ознайомила присутніх членів комісії з результатами виконання протокольного доручення комісії від 18.03.2021р. та надала присутнім членам комісії інформацію щодо етапів проведення ремонтних робіт на пл. Шандора Петефі. Також повідомила про рівень забезпечення фінансування відповідних робіт. (додається)

ВИСТУПАЛИ: *Бабидорич В.І.* повідомив присутнім про очікувані терміни виконання робіт по системі мереж та дорожнього покриття на відрізьку від магазину Фокстрот(вул. Кпушанська) до початку вул. Мукачівської.

СЛУХАЛИ: *Гомонай В.В.* звернув увагу керівництва департаменту міського господарства на можливі форс-мажорні обставини, що можуть вплинути на кінцеві терміни та якість завершення робіт по капітальному ремонту пл. Шандора Петефі. Також *Гомонай В.В.* звернув увагу присутніх членів комісії на проблеми, що виникають із підрядними організаціями які приймають участь у виконанні даних робіт.

ВИСТУПАЛИ: *Шимон І.П.* повідомив членам комісії, що у зв'язку із невиконанням підрядною організацією «КБК» взятих на себе зобов'язань по виконанню робіт на пл. Шандора Петефі, він дав доручення відповідним структурним підрозділам міської ради у відповідності до чинного законодавств розірвати укладені договори на виконання відповідних робіт.

ВИРІШИЛИ: Інформацію прийняти до відома.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

II. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №11 від 11.03.2021р.) щодо можливості оскарження судового рішення щодо відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями (діями) органу місцевого самоврядування та його посадових осіб.

СЛУХАЛИ: *Готра В.В.* нагадав присутнім, що управлінню правового забезпечення було надано протокольне доручення вивчити питання можливості оскарження судового рішення № 308/102555/17 від 20 вересня 2018 року щодо відшкодування коштів.

ВИСТУПАЛИ: *Пекар В.І.* ознайомив присутніх членів комісії з результатами виконання протокольного доручення комісії від 11.03.2021р. та доповів присутнім членам комісії про рух судової справи та можливі перспективи її розгляду в касаційній інстанції. (інформація додається)

ВИСТУПАЛИ: *Боршовський О.І.* надав коментар, щодо дій управління архітектури та управління архітетрно-будівельного контролю по даній справі.

ВИРІШИЛИ: Інформацію прийняти до відома.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:
"ЗА" – 6
"Не приймали участі у голосуванні" – 2

III. Про затвердження експертного висновку щодо регуляторного впливу проекту регуляторного акта «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори».

СЛУХАЛИ: *Турецька Я.П.* запропонувала до розгляду та затвердження експертний висновок щодо регуляторного впливу проекту регуляторного акту «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори».

ВИРІШИЛИ: Затвердити експертний висновок постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, оподаткування, інвестиційної та регуляторної політики щодо регуляторного впливу проекту регуляторного акту «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори».

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:
"ЗА" – 6
"Не приймали участі у голосуванні" – 2

IV. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №11 від 18.03.2021р.) щодо залишків невикористаних асигнувань у головних розпорядників коштів та надання рекомендацій по розміщенню коштів на депозитних рахунках з метою поповнення бюджету міста.

СЛУХАЛИ: *Гак Л.М.* ознайомила присутніх членів комісії з результатами виконання протокольного доручення комісії від 18.03.2021р. та повідомила членів комісії, що відповідно до вимог ПКМУ 12.01.2011р. №6 однією з умов розміщення тимчасово вільних коштів місцевих бюджетів на вкладних рахунках є відсутність на дату розміщення тимчасово вільних коштів простроченої кредиторської заборгованості за відповідним фондом місцевого бюджету. За даними «Звіту про бюджетну заборгованість по загальному фонду» станом на 01.03.2021р. по бюджету Ужгородської міської територіальної громади рахується кредиторська заборгованість по КПКВК 0712010 в сумі – 75 764,77 грн. У разі погашення простроченої заборгованості по загальному фонду бюджету, на депозит можна розмістити тимчасово вільні кошти в обсязі 20,0 млн. грн. по загальному фонду.

(аналіз додається)

ВИРІШИЛИ: 1.Рекомендувати департаменту фінансів та бюджетної політики провести погашення простроченої кредиторської заборгованості. 2. Розпочати

процедуру розміщення вільних коштів в обсязі 20,0 млн. грн. на депозитних рахунках.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:
"ЗА" – 6
"Не приймали участі у голосуванні" – 2

V. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №10 04.03.2021р.) щодо шляхів залучення додаткового фінансового ресурсу з метою подальшого розвитку інфраструктури міста.

СЛУХАЛИ: *Гаш Л.М.* ознайомила присутніх членів комісії з результатами виконання протокольного доручення комісії від 04.03.2021р. та надала зведену інформацію подану головними розпорядниками коштів, щодо потреби бюджетних коштів для інвестиційних проєктів з будівництва, реконструкції, капітального ремонту об'єктів, по яких відсутнє бюджетне призначення у бюджеті Ужгородської міської територіальної громади на 2021р., та виконання яких можливо за рахунок здійснення місцевих запозичень та визначення пріоритетності відбору об'єктів для запозичення на суму не більше 80,0 млн. грн.

За результатами проведеного аналізу встановлено що, у бюджеті Ужгородської міської територіальної громади на 2021 рік, у разі здійснення запозичень, необхідно передбачити додаткові видатки по загальному фонду на обслуговування кредиту в сумі від 2,8 млн. грн. до 4,9 млн. грн. за умови запозичень від 50,0 до 80,0 млн. грн., терміном 3 роки з відсотком річних в діапазоні 11,5-12,5 річних.

У зв'язку з відсутністю фінансового ресурсу для забезпечення видатків з обслуговування кредиту по загальному фонду бюджету, здійснення запозичень можливо у разі додаткового надходження коштів до бюджету Ужгородської міської територіальної громади.

ВИРІШИЛИ: Доручити департаменту фінансів та бюджетної політики до наступного засідання комісії, провести аналіз бюджету Ужгородської територіальної громади та віднайти вільні кошти для забезпечення видатків з обслуговування кредиту по загальному фонду бюджету.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:
"ЗА" – одноголосно

VI. Про лист департаменту фінансів та бюджетної політики № 232/33/04-12 від 31.03.2021р. (перерозподіл)

СЛУХАЛИ: *Готра В.В.* ознайомив присутніх із реєстром листів щодо перерозподілу бюджетних коштів. (додається)

СЛУХАЛИ: *Мухомедьянова Н.Б.* повідомила, відповідно до норм чинного законодавства, про наявність конфлікту інтересів, тому участі у обговоренні та голосуванні не приймав.

1.Управління освіти

1.1. лист 29.01-14/279 від 22.03.2021р.

ВИРІШИЛИ: Погодити перерозподіл бюджетних призначень та доручити департаменту фінансів винести питання на розгляд чергової сесії міської ради.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

VII. Про лист департаменту фінансів та бюджетної політики № 232/33/04-12 від 31.03.2021р. (субвенція/перерозподіл)

1.Управління освіти

1.1. лист №29.01-14/269 від 22.03.2021р.

СЛУХАЛИ: Готра В.В. ознайомив присутніх із листом управління освіти № 29.01-14/269 від 22.03.2021р. щодо розподілу залишку освітньої субвенції (придбання обладнання для їдалень (харчоблоків) комунальних закладів загальної середньої освіти) станом на 01.01.2021р. (додається)

СЛУХАЛИ: *Мухомедьянова Н.Б.* повідомила, відповідно до норм чинного законодавства, про наявність конфлікту інтересів, тому участі у обговоренні та голосуванні не приймав.

ВИРІШИЛИ: Погодити розподіл коштів субвенції та доручити департаменту фінансів підготувати розпорядження міського голови, внести відповідні зміни до розпису бюджету міста на 2021 рік із подальшим затвердженням на сесії міської ради.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

1.2. лист №29.01-14/279 від 22.03.2021р.

СЛУХАЛИ: Готра В.В. ознайомив присутніх із листом управління освіти № №29.01-14/279 від 22.03.2021р. щодо перерозподілу бюджетних призначень СНВК “Пролісок” у зв'язку із зміною кодів видатків. (додається)

СЛУХАЛИ: *Мухомедьянова Н.Б.* повідомила, відповідно до норм чинного законодавства, про наявність конфлікту інтересів, тому участі у обговоренні та голосуванні не приймав.

ВИРІШИЛИ: Погодити перерозподіл бюджетних призначень та доручити департаменту фінансів винести питання на розгляд чергової сесії міської ради.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 6

"Не приймали участі у голосуванні" – 2

VIII. Про відповідь на протокольне доручення комісії (протокол №2 від 14.12.2020р.) щодо впровадження електронного квитка на громадському транспорті, визначення оператора ринку та етапи впровадження у місті Ужгород.

СЛУХАЛИ: *Пинзеник В.В. та Логвінов П.В.* ознайомили присутніх членів комісії із результатами виконання протокольного доручення комісії від 14.12.2020р. та повідомили, що на даний момент структурними підрозділами міської ради формується перелік громадян яким відповідно до чинного законодавства передбачені пільги на проїзд міським пасажирським транспортом та створюється відповідний алгоритм дій по впровадженню електронного квитка із його пілотним випробуванням на транспортних потужностях КП “УМП”. Також *Пинзеник В.В.* повідомив членів комісії, що на сьогоднішній день чинним законодавством не передбачено обов'язкових вимог до перевізників які здійснюють рейси на міських автобусних маршрутах запроваджувати власну або долучитись до вже існуючої системи “електронного квитка”. Щодо питання по строкам впровадження “електронного квитка”- *Пинзеник В.В.* зазначив кінець поточного року та надав членам комісії попередні розрахунки, щодо необхідного фінансового забезпечення.

ВИРІШИЛИ: Інформацію прийняти до відома.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 7

"Не приймали участі у голосуванні" – 1

СЛУХАЛИ: *Готра В.В.* повідомив присутнім членам комісії, що всі питання порядку денного розглянуті та запропонував у зв'язку із необхідністю підготовки проєктів рішень на розгляд чергової сесії міської ради, провести наступне засідання комісії у вівторок 06.04.2021р. о 14.00 год.

ВИРІШИЛИ: Підтримати пропозицію *Готри В.В.* та провести чергове засідання комісії у вівторок 06.04.2021р. о 14.00 год.

За це рішення ГОЛОСУВАЛИ:

"ЗА" – 7

"Не приймали участі у голосуванні" – 1

Голова комісії

Віталій ГОТРА

Секретар комісії

Ігор ЧОРНИЙ