

Довідка

про результати консультації з органами виконавчої влади та громадськістю

«Внесення змін до детального плану території, обмеженої площею Кирила та Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня(до №19, ЗОШ №12 та 15) та вулицею Марії Заньковецької

Замовник проєкту:

Управління містобудування та архітектури, Ужгородської міської ради.

Відповідно до статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» Замовником проєкту проведені консультації з органами виконавчої влади.

Проєкт документа державного планування (детальний план території), звіт про стратегічну екологічну оцінку та повідомлення про оприлюднення цих документів Замовник проєкту у відповідності до вимог ст. 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» подав на паперових носіях та в електронному вигляді до:

- Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА;
- Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА.

Протягом строку, що не перевищує 30 днів з дня отримання відповідних документів (ч. 3 ст. 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку») до Звіту про стратегічну екологічну оцінку, проєкту документа державного планування - містобудівна документації на місцевому рівні «Внесення змін до детального плану території, обмеженої площею Кирила та Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня(до №19, ЗОШ №12 та 15) та вулицею Марії Заньковецької» надійшли листи з пропозиціями та зауваженнями від:

- Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА – до заяви про визначення СЕО.
- Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА за № 1235/02-01 від 31.07.2024 – до заяви про визначення СЕО;
- Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА за № 1270/0201 від 05.08.2024 – до звіту СЕО.
- Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА за № 300/06-3/2/6 від 30.07.2024 – до звіту СЕО;
- Протокол №3 містобудівної ради від 21.05.2024 року.

Впродовж встановленого терміну (30 днів з дня отримання відповідних документів (ч. 3 ст. 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»)) пропозиції та зауваження до детального плану території та СЕО від Міністерства охорони здоров'я України та Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України не надходили.

Зауваження та пропозиції отримані від громадськості під час громадського обговорення, та громадських слухань:

- Усні зауваження під час громадських слухань відповідно до протоколу громадських слухань від 1 серпня 2024 року
- Письмові зауваження Терлецької І.З. вих. №7857, від 18 серпня 2024 року.
- Письмові зауваження Майстренко Н.М. від 16 серпня 2024 року
- Письмові зауваження Мучички Євгенії від 6 серпня 2024 року
- Письмові зауваження Терлецької І.З. б/н, від 16 серпня 2024 року

Згідно ст.13 Закону, у разі неподання зауважень і пропозицій протягом зазначеного строку вважається, що зауваження і пропозиції відсутні.

За результатами консультацій Управління містобудування та архітектури, Ужгородської міської ради обирає до затвердження документ державного планування - містобудівну документацію на місцевому рівні «Внесення змін до детального плану території, обмеженої площею Кирила та Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня(до №19, ЗОШ №12 та 15) та вулицею Марії Заньковецької» зі змінами, внесеними на підставі проведених консультацій, зміни в стратегічну екологічну оцінку та пояснювальну записку наведені в додатку до цієї довідки.

Начальник управління містобудування та архітектури,
Головний архітектор міста Ужгород



Борщовський О.І.

Згідно вимог п. 6 ст. 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» та «Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування», затверджених Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України № 296 від 10.08.2018 року нижче у таблиці наведена довідка щодо консультацій з органами виконавчої влади, які реалізують державну політику в сфері охорони навколишнього природного середовища та охорони здоров'я, що стосуються стратегічної екологічної оцінки до проекту документа державного планування, та зауваження від громадськості до проекту державного планування «Внесення змін до детального плану території, обмеженої площею Кирила та Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня(до №19, ЗОШ №12 та 15) та вулицею Марії Заньковецької», в якій підсумовані отримані зауваження та пропозиції та зазначено, яким чином в проекті звіту про СЕО вони враховані.

Довідка про консультації з органами виконавчої влади та громадськістю

№ п/п	Уповноважений орган	Редакція частини проекту ДДП / звіту про СЕО, до якого вилучено зауваження (пропозиції)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (враховано / не враховано / враховано частково)	Обґрунтування
1	2	3	4	5	6
Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА					
1	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Врахувати основний гігієнічний принцип правильного функціонального зонування, яке передбачає раціональне розміщення всіх елементів населеного пункту і забезпечує сприятливі умови життя і праці	Враховано	Проект відповідає ДСП 172-96 та ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
2	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Передбачити дотримання санітарних розривів від джерел шкідливості до межі забудови	Враховано	Проект відповідає ДСП 172-96 та ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
3	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Передбачити для будівництва використання матеріалів, дозволених до застосування МОЗ	Частково враховано	Даний етап документації не визначає використання будівельних матеріалів, проте в звіті про СЕО є визначено що проектом забороняється використання матеріалів заборонених до застосування під час будівництва МОЗ.
4	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Дотримання розривів при проектуванні інженерних мереж.	Враховано	Проект відповідає ДСП 172-96 та ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
4	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Утилізація відходів що будуть утворюватися під час будівництва та експлуатації	Враховано	Сміття буде вивозитись відповідною компанією з майданчиків для збору ТПВ, на полігон ТПВ.

5	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Влаштування системи каналізування та водопостачання	Враховано	Проектом передбачається підключення до центральної системи каналізування та водопостачання м Ужгорода. Скид стічних вод пропонується в стічну-ливневу каналізацію.
6	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Забезпечити відповідність питної води вимогам ДСан Пін 2.2.4.171-10.	Відхилено	Проектом передбачається підключення до центральної системи каналізування та водопостачання м Ужгорода. Скид стічних вод пропонується в стічну-ливневу каналізацію. Проте даним етапом планування неможливий контроль якості питної води, контроль якості згідно Закону України покладений на інші контролюючі органи.
Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА					
1	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Відповідність генеральному плану	Враховано	Відповідає генеральному плану міста Ужгород.
2	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Процедура оцінки впливу на довкілля	Відхилено	Проектом не передбачається діяльності, для якої необхідно виконання звіту ОВД. Звіти ОВД буде виконано на наступних стадіях проектування якщо об'єкти для яких потрібно буде такий звіт будуть реалізовуватись.
3	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Вплив запланованої діяльності на – ґрунти, – атмосферне повітря, – водні ресурси, – Стан флори та фауни, біорізноманіття, землі, – Кліматичні фактори.	Враховано	Наведено у звіті про СЕО, виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
4	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Описати заходи щодо запобігання, зменшення та пом'якшення негативних наслідків від виконання документу державного планування на виконання вимог Закону України «Про природно заповідний фонд» та всіх інших нормативно правових документів.	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.

5	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до заяви про визначення СЕО	Дотримання вимог частини першої ст.13 Закону України «про стратегічну екологічну оцінку»	Враховано	
Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА					
1	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Передбачити дотримання санітарних розривів від джерел шкідливості до межі забудови	Враховано	Проект відповідає ДСП 172-96 та ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
2	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Передбачити для будівництва використання матеріалів, дозволених до застосування МОЗ	Частково враховано	Даний етап документації не визначає використання будівельних матеріалів, проте в звіті про СЕО є визначено що проектом забороняється використання матеріалів заборонених до застосування під час будівництва МОЗ.
3	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Дотримання розривів при проектуванні інженерних мереж.	Враховано	Проект відповідає ДСП 172-96 та ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
4	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Утилізація відходів що будуть утворюватися під час будівництва та експлуатації	Враховано	Сміття буде вивозитись відповідною компанією з майданчиків для збору ТПВ, на полігон ТПВ.
5	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Влаштування системи каналізування та водопостачання	Враховано	Проектом передбачається підключення до центральної системи каналізування та водопостачання м Ужгорода. Скид стічних вод пропонується в стічну-ливневу каналізацію.
6	Департаменту охорони здоров'я Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Забезпечити відповідність питної води вимогам ДСанПіН 2.2.4.171-10.	Відхилено	Проектом передбачається підключення до центральної системи каналізування та водопостачання м Ужгорода. Скид стічних вод пропонується в стічну-ливневу каналізацію. Проте даним етапом планування неможливий контроль якості питної води, контроль якості згідно Закону України покладений на інші контролюючі органи.
Департаменту екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА					
1	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до проекту документу державного планування	Деталізувати техніко-економічні показники, та відповідність проекту затвердженій містобудівній документації, та програм соціально-економічного розвитку м. Ужгорода.	Враховано	Згідно затвердженого проекту сталого розвитку міста Ужгорода передбачається покращення середовища міста – чому відповідає проект запропонованої містобудівної документації, в якому передбачаються – комплексний благоустрій, розвиток інженерних

					мереж, нове будівництво яке ущільнить середовище міста та санає територію колишнього об'єкту промисловості. Деталізовані техніко-економічні показники наведені в пояснювальній записці.
2	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Аналіз можливих соціальних конфліктів	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
3	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Забезпеченість населення об'єктами благоустрою, соціально-побутової інфраструктури.	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
4	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Цілі проекту та економічний ефект	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
5	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Відношення об'єктів до територій екомережі та об'єктів культурної спадщини, санітарно захисних зон, охоронних зон, водозаборів, водних об'єктів із зазначенням статусу.	Враховано	Території з відповідними статусами, та обмеженнями відображені в графічній частині детального плану.
6	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Описати заходи щодо запобігання, зменшення та пом'якшення негативних наслідків від виконання документу державного планування на виконання вимог Закону України «Про природно заповідний фонд» та всіх інших нормативно правових документів.	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
7	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Деталізувати опис впливу на біорізноманіття. Питання вирубки дерев чи чагарників. Інвентаризація видів тварин і рослин в межах забудови. Деталізувати опис впливу на ландшафт з врахуванням естетичної привабливості і туристичного потенціалу.	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.

8	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Описати альтернативи, з наданням схеми з альтернативними варіантами.	Враховано	Виправлення наведені в додатку 1, цієї довідки.
9	Департамент екології та природних ресурсів Закарпатської ОВА	до звіту про стратегічну екологічну оцінку	Дотримання вимог частини першої ст.13 Закону України «про стратегічну екологічну оцінку»	Враховано	
Зауваження Терлецької І.З. вих. №7857, від 18 серпня 2024 року					
1		До пояснювальної записки	Поверхневий підхід до виконання	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
2		До пояснювальної записки	Відсутні посилання на звернення громадськості щодо збереження зелених насаджень і територій для громадської активності	Частково враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
3		До проектних матеріалів	Житлова забудова впритул до водойми	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
4		До проектних матеріалів	Використання території парку як прибудинкова територія проектного комплексу недопустимо	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
5		До пояснювальної записки	Чисельність населення міста Ужгорода	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
6		До пояснювальної записки	Відсутня згадка про запроєктований водний об'єкт та його техніко-економічні показники, як парку так і його складових	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
7		До проекту	Резолюція громадських слухань 17 червня 2015 року, щодо ІАОП м. Ужгорода	Відхилено	Не стосується проекту
8		До проекту	Додатки	Частково враховано	
Письмові зауваження Майстренко Н.М. від 16 серпня 2024 року					
1		До процедури проведення внесення змін до детального плану території	Не обгрунтовано даними містобудівного моніторингу	Відхилено	Обов'язкове проведення містобудівного моніторингу стосується внесення змін до комплексного плану або генерального плану населеного пункту. Внесення змін до детального плану території може бути здійснене на підставі одного з 9 підпунктів.

					пункту 31 ПКМ «Про затвердження порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації» від 1 вересня 2021 року.
2		До пояснювальної записки	Здійснене посилання на недіючі документи. Графічна частина не відповідає чинному генеральному плану. Пропонує зменшити площі зелених насаджень. Озеро пропонується під житловий комплекс з торговим центром.	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком. Графічна частина пропонує змінити композицію забудови на території цегельного заводу, і не змінює рішень парку «Кірпичка». Площі зелених насаджень наведені в ТЕП детального плану, і вони більші ніж в детальному плані який був затверджений раніше. Пропонується збільшення зелених насаджень мінімум як на 5%. Озеро не змінюється, і не пропонується до зміни детальним планом території який пропонується до затвердження.
2		До пояснювальної записки	Зміна територій рекреації під громадську забудову	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
3		До пояснювальної записки	Не відповідає генеральному плану. Комплексний благоустрій.	Частково враховано	Запропоновані проектні рішення щодо благоустрою враховані в проекті. Детальний план уточнює рішення генерального плану міста Ужгорода.
4		До пояснювальної записки	Конкретизувати за рахунок чого збільшується площа зелених насаджень	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
5		До пояснювальної записки	Помилки в пояснювальній записці щодо поверховості проектних будівель.	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
6		До пояснювальної записки	Щільність вказана в проекті не відповідає нормам ДБН Б.2.2-12:2019.	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
7		До проектних графічних матеріалів	Різні версії документу опублікованому на сайті та на громадських слуханнях	Відхилено	Протягом громадських слухань, відповідно до звернень, зауважень та пропозицій проект зазнавав змін. Фінальна версія документу представлена в 2 тижневий термін після закінчення громадського обговорення.
8		До проектних графічних матеріалів	Невідповідність графічних матеріалів на аркушах	Враховано	Матеріали виправлено.
9		До пояснювальної записки	Невказані площі об'єктів обслуговування.	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.
10		До проектних графічних матеріалів	Грамотичні помилки на графічних матеріалах та невідповідності назв, об'єктам та спорудам	Враховано	Виправлена пояснювальна записка додається додатком.

11.		До проекту державного планування	Відсутність розділу «Землеустрій та землекористування»	Враховано	Проектом розроблено відповідний розділ.
12		До проекту державного планування	Проектний план не узгоджується з пояснювального запискою	Враховано	Проект приведено у відповідність.
13		До Звіту SEO	Помилки допущені при розробці звіту.	Враховано	Звіт SEO приведено у відповідність.
14		До Звіту SEO	Зменшення зелених насаджень	Враховано	Звіт SEO приведено у відповідність.
Письмові зауваження Мучички Євгенії від 6 серпня 2024 року					
1		До проекту державного планування	Дотримуватись протоколів, рішень, та рішень погоджувальних комісій які приймали рішення та узгоджували позиції, щодо втілення ідей та недопущення скиданих урбаністичних перетворень території парку «Кірпічка», а прагнення залишити його зразковою озеленою парковою територією міста.	Враховано	Проектом не пропонується зміна території парку «Кірпічка». Проектом пропонується зміна композиції забудови території цегельного заводу, та ущільнення забудови в кварталі біля СК «Юність» житловою та громадською забудовою.
Письмові зауваження Терлецької І.З. б/п, від 16 серпня 2024 року					
1		До проекту державного планування	Додати 1 га до території парку «Кірпічка»	Відхилено	Приватна власність тут треба щось придумати бо це дивна пропозиція. Політична.
2		До проекту державного планування	Вивести торгівельні зони за територію парку	Враховано	На території парку, чи на його межі не пропонується облаштування чи створення нових таких зон. Існуючих торгівельних зон на території чи на межі парку немає.
3		До перспективного будівництва та документу державного планування	Забудова впритул до парку не вище 5 поверхів, облаштування підземного паркінгу, під'їзди та комунікації з сторони вулиці Минайської.	Частково враховано	Виправлені матеріали представленні в оновленій графічній частині детального плану.
4		До перспективного будівництва та документу державного планування	Поповнення водойми за рахунок дощових вод, з ливневої каналізації запроектованих будівель та споруд.	Враховано	Матеріали представленні в оновленій графічній частині детального плану.
5		До процедури проведення внесення змін до детального плану території	Не обґрунтовано даними містобудівного моніторингу	Відхилено	Обов'язкове проведення містобудівного моніторингу стосується внесення змін до комплексного плану або генерального плану населеного пункту. Внесення змін до детального плану території може бути здійснене на підставі одного з 9 підпунктів, пункту 31 ПКМ «Про затвердження порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації» від 1 вересня 2021 року.

Усні зауваження згідно протоколу громадських слухань від 1 серпня 2024 року

1		До процедури проведення внесення змін до детального плану території	Не обгрунтовано даними містобудівного моніторингу	Відхилено	Обов'язкове проведення містобудівного моніторингу стосується внесення змін до комплексного плану або генерального плану населеного пункту. Внесення змін до детального плану території може бути здійснене на підставі одного з 9 підпунктів, пункту 31 ПКМ «Про затвердження порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації» від 1 вересня 2021 року.
		До громадських слухань	Немає доступу до відеоконференції	Відхилено	
		До громадських слухань	Ведення аудіозапису	Відхилено	Згідно закону ведеться обов'язкова аудіо та відеофіксація громадських слухань.
		До громадських слухань	Архітектор який представляв проєкт не має до нього відношення	Відхилено	Тупіс С.П. делегував представлення проєту архітектору Приходько Є.М.
		До проєкту державного планування	Збільшення озеленення на 5%, в проєкті який пропонується.	Враховано	Проєктом пропонується збільшення, що наведено у виправленій таблиці ТЕП.
		До проєкту державного планування	Велосмуга навколо парку	Враховано	Проєктом передбачається можливість створення велосмуги навколо парку, але без втручання велоінфраструктури в саму територію парку, щоб залишити його камерним, і зменшити можливість наскрізного проїзду велотранспорту і зменшення конфліктів між пішоходами, дітьми та велосипедистами

Начальник управління містобудування та архітектури, Головний архітектор міста Ужгород



Боршовський О.І.

**Управління містобудування та
архітектури Ужгородської міської ради**

88000 м. Ужгород, вул. Героїв Небесної Сотні, 4

Ініціативної групи #Кірпічка

Контактна особа:

Майстренко Наталія Миколаївна

адреса: м. Ужгород, вул. Ігоря Сікорського, 30, кв.
30

88015

тел. +380505005515

ел. адреса: logoslex.uz@gmail.com

Зауваження і пропозиції до проекту містобудівної документації та звіту про стратегічну екологічну оцінку в процедурі громадського обговорення в порядку статті 21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та статті 12 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку».

Після ознайомлення з матеріалами проекту детального плану території «Внесення змін в детальний план території, обмеженої площею Кирила і Мефодія, вулицями Минайською, 8 Березня (до № 19), ЗОШ 12 та 15 та вулицею Марії Заньковецької» та звіту про стратегічну екологічну оцінку надаємо свої зауваження.

Оскільки на офіційній вебсторінці Ужгородської міської ради розміщено один варіант проекту детального плану території (внесення змін), а на громадських слуханнях з обговорення вказаного проекту було презентовано інший варіант проектного плану, то даємо зауваження і пропозиції щодо обох варіантів.

Варіант проекту, розміщеного на офіційній вебсторінці Ужгородської міської ради за посиланням https://rada-uzhgorod.gov.ua/media/2024/07/17/17-32-01_Креслення_Кірпічка.pdf

I. Загальні зауваження до проекту містобудівної документації документу державного планування (надалі – ДДП, ДПТ)

1. Внесення змін до чинного детального плану території не обґрунтовано даними містобудівного моніторингу.

II. Зауваження до графічної та пояснювальної записки проекту містобудівної документації

1. У пояснювальній записці здійснено посилання на наступні нормативні акти:

- Рішення № 1563 XLVII сесії, VIII скликання Ужгородської міської Ради від 23 листопада 2023р.
- Технічне завдання на розроблення ДПТ;
- Топогеодезичне знімання М 1:2000;
- Генеральний план м. Ужгорода 2004 р.

Проте, графічна частина вказаного проекту ДПТ **не відповідає Основному кресленню чинного генерального плану** міста Ужгорода Закарпатської області (Корегування окремих розділів), затвердженого рішенням Ужгородської міської ради від 04 червня 2004 року, зокрема в частині функціонального призначення території, особливо площ земель зелених насаджень загального користування, а саме: поз. 6, 7, 8, 10, 22, 26 на місці спортивного комплексу «Юність», проектованого ТРЦ, будівлі «Укртелеком» та будівлі електростанції.

Вказаний проект ДДП пропонує зменшити площі земель зелених насаджень загального користування через забудову їх об'єктами комерційного призначення та невідомими об'єктами «*територіально-складські приміщення*», зокрема на площах земельних ділянок з цільовим призначенням «для будівництва та обслуговування об'єктів рекреаційного призначення», код 07.01, планованого парку «Перемога».

Так, згідно з чинним генеральним планом частина території цегельного заводу біля водного об'єкту «Озеро загальною площею 1,24 га розташоване в парку Перемоги по вул. Минайській в м. Ужгород Закарпатської області» має функціональне призначення – землі зелених насаджень загального користування, проте, проектом ДДТ вказана територія запроєктована під будівництво житлового комплексу з торговим центром.

2. Проектант в розділі 8, аркуш 9 Пояснювальної записки, пропонує встановити режим забудови територій, передбачених для перспективної містобудівної діяльності - для розташування торгового-розважального центру, торгового центру та іншої громадської забудови без збільшення площ земель рекреаційного призначення з недотриманням генерального плану міста та в порушення вимог статті 4 Закону України «Про мораторій на зміну цільового

призначення окремих земельних ділянок рекреаційного призначення в містах та інших населених пунктах».

3. В розділі 9 Пояснювальної записки, аркуші 9-10, «Переважні, супутні і допустимі види використання території, містобудівні умови та обмеження** (уточнення)» передбачає на ділянці проектування на I чергу (3 років) будівництво багатоквартирної житлової забудови – поз. «5» та «17», що суперечить чинному генеральному плану міста Ужгорода, проте проведення комплексного благоустрою та озеленення території проєктант пропонує провести у II-гу чергу (7 років) – **привести у відповідність до чинного генерального плану міста та проєктувати комплексний благоустрій території до здійснення містобудівної діяльності на проєктованій території.**

4. В розділі 10 «Основні принципи планувально-просторової організації території» та розділі 17 «Містобудівні заходи щодо покращення стану навколишнього середовища» Пояснювальної записки проєктант вказує на *формування пішохідного та рекреаційного простору в центральній частині території опрацювання, площею 10,69 га міського парку; створення міського парку площею 9,46 га (що займає майже третину території опрацювання ДПТ (що очевидно між собою не узгоджуються), проте, не зазначає за рахунок якої території площа проєктованого парку (земельної ділянки з кадастровим номером 2110100000:18:001:0235 площею 8,2177 га) має збільшитися – конкретизувати;*

5. В таблиці розділу 11 «Житловий фонд та розселення» проєктантом вказано поверховість забудови 7 поверхів, проте, на Проектному плані, суміщеному з планом червоних ліній та схемою планувальних обмежень, М1:2000 (надалі – Проектний план) під поз. 5 та 17 зазначено іншу поверховість, а саме 10 та 16 поверхів – привести у відповідність пояснювальну записку до графічної частини проєкту ДДП;

6. В таблиці розділу 11 «Житловий фонд та розселення», аркуш 11 Пояснювальної записки проєктантом вказано щільність населення 602 люд./га, що не відповідає вимогам ДБН Б.2.2-12:2019 "Планування і забудова територій» - **привести проєкт у відповідність до вимог ДБН Б.2.2-12:2019 "Планування і забудова територій»** в частині щільності населення в поліфункціональній зоні;

7. В розділі 11 «Житловий фонд та розселення» проєктантом вказано, що розміщення нової житлової забудови передбачається шляхом будівництва 3, 5, 7-ох поверхової забудови (3-ох поверхову забудову біля парку 5-ти поверхову забудову за нею і 7-ми поверхову забудову близько до існуючої забудови) , на території, що складається з земельних ділянок, загальною площею – 2,2526 га, проте, таке не узгоджується із проєктним планом, суміщеним з планом червоних ліній та схемою планувальних обмежень, М1:2000, презентованому на громадських слуханнях.

8. В розділі 12 Пояснювальної записки «Система обслуговування населення, розміщення основних об'єктів обслуговування», аркуш 11, показники розрахунку забезпечення територіями функціональними майданчиками (ігрові для дітей дошкільного та молодшого шкільного віку, для відпочинку дорослого населення, для господарських цілей, для занять фізкультурою) не узгоджується із проектною цільністю населення території ДДП. Проектант зазначає, що всі розрахункові площі майданчиків на території є **існуючими** і розташовані на межі, або на території проектного парку. Отже, у нових запроєктованих ДДП житлових комплексах (поз.5», поз «17») не запроєктовано функціональних майданчиків – **привести у відповідність;**

9. В таблиці «Забезпечення об'єктами обслуговування» розділу 12 Пояснювальної записки «Система обслуговування населення, розміщення основних об'єктів обслуговування», аркуш 11, проектантом вказано площу території для дитячої установи, проте, таке не узгоджується із Проектним планом, не вказано – **уточнити;**

10. На Проектному плані допущені наступні невідповідності існуючих територій, об'єктів та їх призначення умовним позначенням, наведеним в Проектному плані, а також граматичні помилки:

- граматична помилка в самій назві графічного документу (Проектного плану) – **виправити;**
- на Проектному плані в таблиці «Умовні позначення» не зазначено позначень усіх наявних існуючих та проектних функціональних призначень територій – **доопрацювати;**
- поз. «10» на місці будівлі «Укртелекому» зазначено «заклади торгівлі» - **привести у відповідність до даних Державного реєстру речових прав на нерухоме майно чи Державного земельного кадастру;**
- поз. «27» на території планованого парку «Кірпічка» (Перемоги), земельної ділянки з цільовим призначенням «для будівництва та обслуговування об'єктів рекреаційного призначення», код 07.01 вказано «торгівельно-складські приміщення» - **виправити;**
- будівлі на території «на місці руїн цегельного заводу» (як зазначено в пояснювальній записці пункт 7, аркуш 9) розміщені в межах прибережної смуги, розмір якої (ширина) складає 100 м у відповідності до статті 88 Водного кодексу України, - **внести зміни;**
- в зоні «на місці руїн цегельного заводу» навіть для житлового та громадської забудови відсутні майданчики за функціональним призначенням;
- поз. «5» «Автостоянка (демонтаж), житловий комплекс» відсутні майданчики із зеленими насадженнями (озеленена територія) – **привести у відповідність до чинного генерального плану міста;**

- поз. «5» - будівництво житлового комплексу не відповідає чинному генеральному плану – **внести зміни**;
- поз. «15» - існуюче заводууправління колишнього цегельного заводу (використовується під офісні приміщення) позначено як «ВІП Клуб з добудовою та перебудовою» - **внести виправлення у відповідності до даних Державного реєстру речових прав на нерухоме майно**;
- поз. «17» «Проектований житловий комплекс з торговим центром «Минайський» - на території проектного ЖК відсутні майданчики та озеленені території – **привести у відповідність до чинного генерального плану**;
- під поз. «15» зазначені різні об'єкти – **виправити**.

11. Відсутній розділ «Землеустрій та землекористування», що суперечить вимогам статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та статті 45¹ Закону України «Про землеустрій».

III. Зауваження і пропозиції до презентованого на громадських слуханнях 01 серпня 2024 року проектного плану суміщеного з планом червоних ліній та схемою планувальних обмежень, М 1:2000, надалі – Проектний план-2

Усі наведені в розділі II зауваження стосуються зміненого Проектного плану-2. Зазначаємо, що ДДП пропонує змінити всупереч положенням чинного генерального плану міста функціональне призначення території навколо будівлі шихтозапасника (територія цегельного заводу), зокрема за рахунок земель зелених насаджень загального користування, на територію багатоквартирної житлової забудови, що суперечить вимогам статті 19 та пункту 6³ розділу V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» - **привести у відповідність до чинного генерального плану міста**.

Окрім того, Проектний план-2 не узгоджується з пояснювальною запискою проекту ДДП та звітом про СЕО.

IV. Зауваження до звіту про стратегічну екологічну оцінку (надалі – Звіт)

Проведена стратегічна екологічна оцінка не містить оцінки впливу на довкілля через проектовану зміну функціонального призначення території, зокрема зменшення площ земель зелених насаджень загального користування.

У Звіті розробником зазначені дані, які не стосуються проектованої території.

Так, зокрема в пункті 2.1. «Основні цілі детального плану території та його зв'язок з іншими документами» Звіту (аркуші не пронумеровані!) зазначено, що *детальний план уточнює положення Генерального плану міста Ужгорода,*

проте знаходиться за його межами, і не суперечить затвердженій містобудівній документації на місцевому рівні, що не відповідає дійсності.

Також розробником там же зазначено, що реалізація проекту не суперечить Схемі планування закарпатської області, та схемі планування Ужгородського району. Територія примикає до територій з найціннішим статусом згідно проекту Екологічної Мережі Закарпатської області та Екологічної мережі Ужгородського району, проте знаходиться в межах сільської агломерації, тому не заходить на території яким згідно проекту надано статус найцінніших територій Екологічної мережі. Також проектом не пропонується зміна чи

погіршення екологічної ситуації на території». Проте зменшення земель зелених насаджень загального користування, відсутність приросту площ рекреаційного призначення при ущільненні забудови однозначно негативно впливає на довкілля, оцінка чого виконавцем Звіту не здійснена.

V. Висновки.

Територія опрацювання - це сформований район поліфункційної забудови загальною площею 32,76 га.

Запропоноване проектантом планування містить неузгодженості між частинами проєкту та не відповідає ДБН Б.2.2-12:2019 "Планування і забудова територій» в частині щільності населення в поліфункціональній зоні, не відповідає чинному генеральному плану, оскільки змінює функціональне призначення окремих ділянок територій, що суперечить вимогам Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Тому ініціативна група #Кірпичка пропонує:

- доопрацювати проєкт на підставі звіту містобудівного моніторингу реалізації попередньої редакції ДПТ, а також для врахування наведених розбіжностей, помилок;
- з метою збереження оселищ диких та червонокнижних видів фауни розробити розділ «Землеустрій та землекористування», зокрема з метою встановлення прибережної та водоохоронної зон навколо водного об'єкту «Озеро загальною площею 1,24 га розташоване в парку Перемоги по вул. Минайській в м. Ужгород Закарпатської області»;
- привести його частини у відповідність одна до одної та у відповідність до чинного генерального плану міста;
- передбачити збільшення площ земель рекреаційного призначення не менш, як на 5 (п'ять) відсотків до існуючих;

- провести належну стратегічну екологічну оцінку впливу реалізації ДДП в ближчій та віддаленій перспективі і подати на обговорення громадськості.

Three handwritten signatures in blue ink are stacked vertically. The top signature is the most complex and stylized. The middle signature is more legible and appears to read 'Майстренко'. The bottom signature is the simplest and most compact.

Вікторія МОШКОВИЧ

Дмитро МОШКОВИЧ


Наталія МАЙСТРЕНКО

Жанна МОСКАЛЕНКО

Місто Ужгород, 16 серпня 2024 року.

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ

громадських слухань 17.06.2015 року на тему відновлення парку Перемоги та доцільність побудови на його території Хоспісу

17 червня 2015 року

м.Ужгород

Присутні: згідно списку учасників громадських слухань.

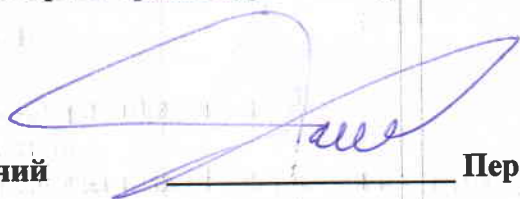
Порядок денний:

1. Обрати секретаря, лічильну комісію.
2. Виступи гостей.
3. Виступи представників міської влади в т.ч. департаменту міського господарства, управління архітектури та відділу земельних відносин.
4. Виступи фахівців.
5. Виступи Козак Тетяни Юріївни з приводу хоспісу.
6. Затвердити резолюцію громадських слухань.

Ухвалили по п.6 порядку денного затвердити наступний текст резолюції громадських слухань:

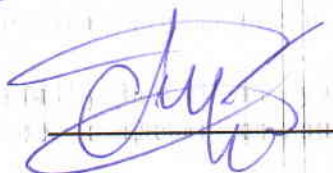
1. Рекомендувати Ужгородському міському голові створити робочу групу з приводу хоспісу у парку Перемоги та включити до її складу 10 представників громадськості, а саме: Дуда Мирослав, Ковач Юрій, Чемет О.С., Терлецьку Ілдику, Терлецького Едуарда, Куценко Я.П., Коцак Ярослава, Федір Гулаткан, Бачинська Анастасія, Маркович Наталія.
2. Рекомендувати Ужгородській міській раді не приймати рішень у сфері містобудування до затвердження історико-архітектурного опорного плану.

Головуючий



Пересоляк О.С.

Секретар



Терлецький Е.М.

РЕГІОНАЛЬНЕ МОЛОДІЖНЕ ЕКОЛОГІЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ "ЕКОСФЕРА"



10.01.2016

На запит Майстренко Наталії Миколаївни
щодо відповідності «Генерального плану (коригування) м. Ужгорода»
нормативним актам України

Висновок

1. Чи порушує містобудівний документ «Генеральний план (коригування) м. Ужгорода» ДНБ 360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень»?

Згідно з ДНБ 360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» (далі – ДБН 360-92**) у таких містах, як Ужгород, зелених зон загального користування (парків, скверів, алей, бульварів, набережних) повинно бути не менше, ніж 10 м² на мешканця по усій площі міста, а також додатково ще по 6 м² на кожного мешканця у житлових кварталах. Таким чином у місті повинно бути 192 га зелених зон загального користування. З них 72 га – у житлових кварталах.

Наразі в Ужгороді є лише 73,8 га зелених зон загального користування загальноміського значення. Генеральним планом (коригування) м. Ужгорода запроєктовано 252,8 га нових зелених зон загального користування з тим, щоб у місті було всього 326,3 га зелених зон загального користування. Однак ці нові зелені зони виникнуть за рахунок механічного включення до переліку зелених зон загального користування вже існуючих: 1) ботанічного саду Ужгородського національного університету (86,4 га); 2) зелених насаджень лісового масиву на північному-сході міста (74,2 га); 3) частини зелених масивів довкола Ужгорода, на місця яких запроєктовано житлові квартали індивідуальної забудови – вони будуть впорядковані під парки (по вул. Загорській та житловий квартал «Сади» та гідропарк (всього 92,2 га).

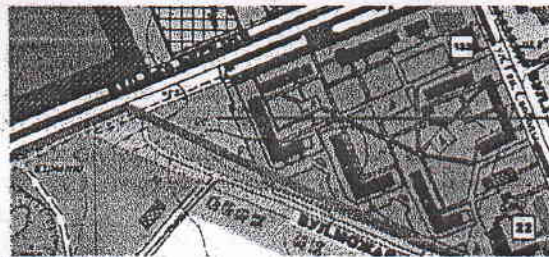
Таким чином площу зелених зон загального користування буде збільшено винятково за рахунок створення так званого «зеленого кільця» довкола міста та в житлових масивах індивідуальної забудови. Натомість найбільш критична потреба мешканців міста в зелених зонах загального користування у житлових кварталах густозаселеної багатоповерхової забудови не буде задоволена. Саме тут площа зелених зон загального користування згідно з Генеральним планом (коригування) м. Ужгорода не тільки не буде збільшуватись, наближаючись до норми, а навпаки – катастрофічно зменшуватись.

Особливо це стосується найбільшого густонаселеного багатоповерхового масиву, обмеженого пр. Свобода – вул. Перемоги вул. Заньковецької – вул. Легоцького – вул. 8-го Березня – вул. Грушевського – вул. Минайська – вул. Можайського (вже сьогодні тут повинно бути не менше 45 га зелених насаджень загального користування, однак фактично є не більше 10 га). Тут Генеральним планом (коригування) м. Ужгорода не передбачено жодної зеленої зони, а навпаки знищуються існуючі зелені зони загального користування.

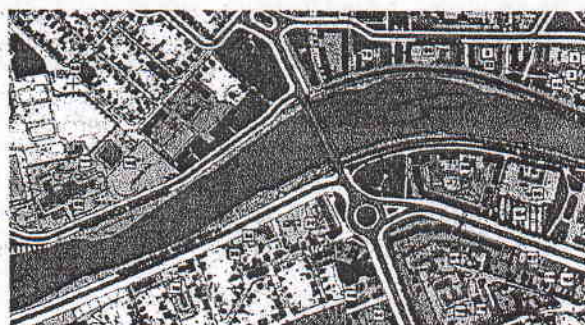
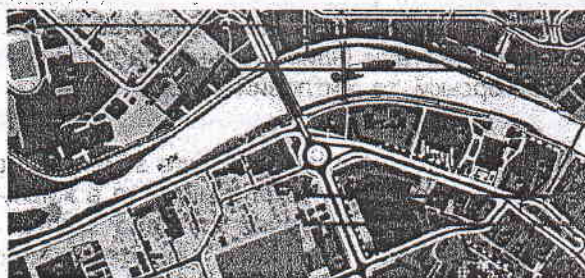
Це суперечить ДБН 360-92**, де чітко вказано, що до сельбищної території входять ділянки житлових будинків, громадських установ, будинків і споруд, у т. ч. навчальних, проектних, науково-дослідних та інших інститутів без дослідних виробництв, внутрішньо сельбищна, вулично-дорожня і транспортна мережа, а також площі, парки, сади, сквери, бульвари, інші об'єкти зеленого будівництва й місця загального користування з розрахунку по 6 м² на кожного мешканця. З огляду на сталу 20 річну тенденцію до погіршення якості атмосферного повітря у м. Ужгород (офіційні дані Закарпатського Гідрометеоцентру), такий стан справ з зеленими зонами у місті є неприпустимим.

Прикладами знищення існуючих зелених зон у межах вищезазначеного житлового кварталу багатоповерхової забудови є:

а) зникнення «трикутника» фактичної зеленої зони на розі вул. 8-го Березня та вул. Можайського, який генеральним планом м. Ужгорода від 2004 року був зарезервований для облаштування зеленої зони загального користування (Б – генплан від 2004 р.) та поява на його місці території підприємств та установ обслуговування (А – генплан (коригування) від 2015 р.).

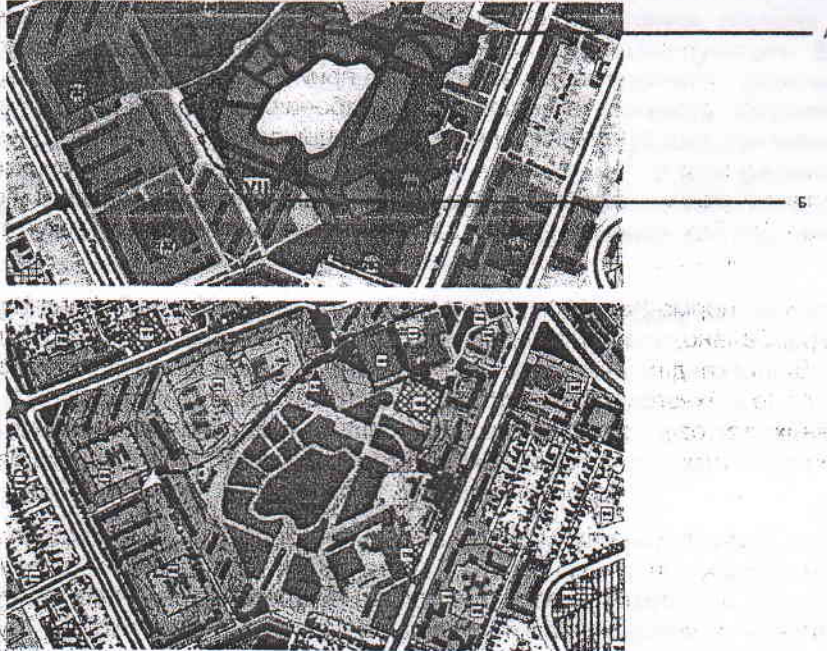


б) зникнення зелених зон біля 16-ти поверхового будинку на пл. Б. Хмельницького (А), біля старого цвинтаря по вул. Перемоги (Б), біля студентських гуртожитків по наб. Студентській (С) та біля стадіону «Авангард» (Д): для порівняння внизу дається ілюстрація генплану від 2004 р. та коригування до генерального плану 2015 р.



в) зникнення фактичної зеленої зони на розі вул. Легоцького та вул. 8-го Березня, яка б могла слугувати парком для густозалесеного масиву житлової забудови на вимогу ДБН 360-92**

г) знищення парку «Перемога» по вул. М. Заньковецької: генпланом (коригування) Ужгорода від 2015 року тут заплановано багатоквартирну житлову забудову (А) та територію установ і підприємств обслуговування (Б) на місці суцільної зеленої зони за генпланом від 2004 року (див. рис. внизу).



Що стосується території парку Перемоги по вул. М. Заньковецької, то наявність тут водойми відносить цю територію не до сільбищної території міста за функціональним призначенням (ДБН 360-92**), а до ландшафтно-рекреаційної. Тут неприпустиме будівництво житлових висотних будинків, торгових, культурних, спортивних об'єктів та об'єктів для активного відпочинку (розважальних комплексів, ресторанів, кафе тощо).

Згідно з пунктом 6.1. розділу 6 «Вимоги до організації ландшафтно-рекреаційних територій» Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 19 червня 1996 року №173, при проектуванні нових і розширенні існуючих населених пунктів необхідно передбачати рівномірне і безперервне озеленення території з максимальним збереженням і використанням існуючих зелених насаджень. Забороняється будівництво, реконструкція і розширення об'єктів за рахунок території парків, водних акваторій і т.ін.

Отже, висновок за першим питанням Вашого запиту – Генеральний план (коригування) м. Ужгорода, затверджений рішенням Ужгородської міської ради від 09 листопада 2015 року №1881 «Про затвердження містобудівної документації» грубо порушує ДНБ 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень», а також Державні санітарні правила планування та забудови населених пунктів, через порушення норми площі зелених зон загального користування у житлових кварталах.**

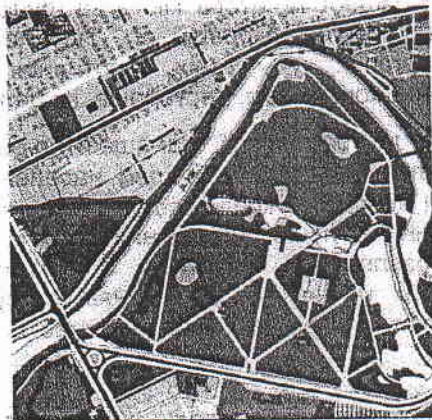
Відповідно до вимог ДБН 360-92** в Ужгороді повинно бути не менше 72 га зелених зон загального користування у житлових кварталах, однак сьогодні таких є не більше 20 га. Згідно з цим містобудівним документом на місці цих 20 га зелених зон у житлових кварталах запроєктована житлова забудова та території установ і підприємств обслуговування. Тобто, замість розширення площі таких зон у житлових кварталах для підвищення комфорту та якості середовища проживання мешканців міста, цим містобудівним документом запроєктовано погіршення умов існування городян.

2. Чи порушує містобудівний документ «Генеральний план (коригування) м. Ужгорода», затверджений рішенням Ужгородської міської ради від 09 листопада 2015 року №1881: «Про затвердження містобудівної документації», чинне законодавство України?

Вищенаведені приклади зміни цільового призначення земельних ділянок, які за генеральним планом, що затверджений рішенням Ужгородської міської ради від 04 червня 2004 року №313, були визначені як зелені зони, є свідченням порушення чинного Закону України «Про мораторій на зміну цільового призначення окремих земельних ділянок рекреаційного призначення і містах та інших населених пунктах». Згідно зі ст. 1 цього Закону органи місцевого самоврядування при прийнятті рішень про розроблення містобудівної документації та її затвердженні передбачають збереження та розширення не менш як на 5 % площ земельних ділянок рекреаційного призначення (це стосується земельних ділянок зелених зон і зелених насаджень). У всіх вищенаведених прикладах генеральним планом (коригуванням), затвердженим рішенням Ужгородської міської ради від 09 листопада 2015 року №1881 «Про затвердження містобудівної документації» ця норма Закону проігнорована.

Проігнорована також норма Закону України «Про природно-заповідний фонд України», де ст.ст. 37-38 передбачено, що на території парків-пам'яток садово-паркового мистецтва забороняється будь-яка діяльність, що не пов'язана з виконанням покладених на них завдань, а саме їхнього використання в естетичних, виховних, наукових, природоохоронних та оздоровчих цілях. Відповідно до правил зонування території населених пунктів території та об'єкти ПЗФ належать до зон Р-1, де будівництво установ та підприємств обслуговування заборонено.

Тим не менше, на території парку «Боздоський» у генеральному плані (коригування) від 2015 року з'являються численні території установ та підприємств обслуговування (зокрема закладів харчування) (ілюстрація зліва) всупереч тому, що цей парк має природоохоронний статус парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва і будівництво подібних об'єктів на його території не передбачено (план парку на генплані від 2004 року – справа).



Запроектоване будівництво багатоповерхівки та установ і підприємств обслуговування на території парку Перемоги по вул. М. Заньковецької порушують також норми ст.ст. 87-89 Водного кодексу України. Оскільки наявна водойма на території парку Перемоги немає паспорту водного об'єкту з чітким визначенням прибережно-захисної смуги та водоохоронної зони, планування будівництва довкола неї також неприпустиме.

Отже, висновок за другим питанням Вашого запиту такий: ми вбачаємо грубі порушення Законів України «Про мораторій на зміну цільового призначення окремих земельних ділянок рекреаційного призначення і містах та інших населених пунктах» (ст.ст. 1, 4), «Про природно-заповідний фонд України» (ст.ст.37-38) та Водного кодексу України (ст.ст. 87-89) при розробці Генерального плану (коригування) м. Ужгород, тому цей містобудівний документ суперечить чинному законодавству України.

Виходячи з вищесказаного можемо стверджувати, що Генеральний план (коригування) м. Ужгорода, що затверджений рішенням Ужгородської міської ради від 09 листопада 2015 року №1881 «Про затвердження містобудівної документації», порушує права мешканців міста на безпечне довкілля та якісне і комфортне для проживання середовище існування, гарантоване кожному громадянину Конституцією України та п 2 ст. 17 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності». Розвиток міста за таким генпланом не зможе забезпечити, навіть, мінімальні норми для мешканців, передусім, житлових кварталів багатоквартирної забудови в зелених зонах загального користування для забезпечення своїх елементарних екологічних, рекреаційних, естетичних та соціальних потреб.

Станкевич-Волосянчук О. І., к.б.н
президент РМЕО «ЕКОСФЕРА»



**ГО «УЖГОРОДСЬКА ГРОМАДСЬКА РАДА»
88000, м.Ужгород, наб. Київська, 3 («Дельфін», 2-й поверх)**



Голові постійної депутатської Комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів та оподаткування

Голові постійної депутатської Комісії з питань регулювання земельних відносин, містобудування та архітектури

Голові постійної депутатської Комісії з питань благоустрою, житлово-комунального господарства та приватизації майна комунальної власності

Голові постійної депутатської Комісії з питань освіти, культури, охорони здоров'я, спорту та соціального захисту населення, міжнародних, міжконфесійних відносин та туризму

Голові постійної депутатської Комісії з питань законності, Регламенту та депутатської етики

Вих. № 475

Від 24 жовтня 2017 року

ЗВЕРНЕННЯ

з приводу невідкладного розгляду відкритого листа, наказу виборців проведення консультацій з громадськістю

29.09.2017 року на офіційному сайті міської ради опубліковано проект рішення "Про надання дозволів на складання технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)".

Пунктом 5.3. цього проекту рішення ради передбачається надання дозволу Департаменту міського господарства на складання технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки загальною площею 6,0000 га на земельні ділянки площами 1,4006 га, 0,4485 га та 4,1509 га по вул. Заньковецької з подальшою реєстрацією комунальної власності.

Згідно із Наказом виборців (копія додається) мешканці міста Ужгород вимагають збереження існуючих зелених зон міста Ужгород і просять жодним чином не надавати дозвіл на поділ орендованої земельної ділянки на 6 гектарах парку Перемоги. В сукупності із іншими вільними від забудови ділянками необхідно облаштувати цілісний парк відпочинку на 8,5 гектарах.

Члени територіальної громади міста Ужгород вимагають від депутатського корпусу Ужгородської міської ради

1. розпочати консультації з громадськістю з даного питання, пропонується день для проведення консультацій з громадськістю: за круглим столом, які можна провести у малій залі історико-культурного комплексу "Совине гніздо" 30.10.2017 року о 16 год;
2. розглянути відкритий лист від 24 жовтня 2017 року;
3. виконати наказ виборців від 21 жовтня 2017 року.

Відповідальна за листування особа: Бачинська А.В. 0993183340

Додатки:

- 1) копія відкритого листа від 24 жовтня 2017 року;
- 2) копія наказу виборців від 21 жовтня 2017 року.

Голова ГО «Громрада»

Пересоляк О.С.

Міському голові Ужгорода
Андрію Б.Є.

Депутатам міської ради

21.10.2017

від ужгородців,
що нижче підписались

НАКАЗ ВИБОРЦІВ

У житловому масиві, у трикутнику між вул. Минайська, 8-Березня та Заньковецької, на площі 8,5 гектарів знаходиться простір вільний від забудови. Цей простір є нашим парком Перемоги із озером в центрі. На сьогодні вони занедбані.

Навіть в таких умовах цей простір є найбільшим цілісним масивом зеленої зони у багатопверхових житлових кварталах лівобережної частини міста. Це єдине місце для прогулянок родин з дітьми, літніх людей та молоді, місце для активного відпочинку, пляжування та риболовлі, де кожен мешканець може безкоштовно провести своє дозвілля. Тут гніздяться дикі качки, лиски, водяні курочки, очеретянки великі, бугайчики - птахи, внесені до Червоного списку Закарпатської області.

Ще у 1980-х роках відбулась рекультивація кар'єру колишнього цегельного заводу. Вкладено значні кошти громади у благоустрій парку, який облікувався міською радою ще у 2007 році на площі у 15,6 гектарів. Власне цьому є документальні підтвердження у міському архіві. Багато ужгородців брали участь у його благоустрої та пригадують як висаджували дерева та кущі, очищали від сміття озеро.

Однак, поступово вільний простір почав зникати, а територія підступно шматувалась різними забудовниками за волею обранців до міської ради. Найбільш кричущим став випадок у 2007 році, коли 6 гектарів парку таємно, без відома громади було віддано в оренду ТОВ «Ужгород-Маркет» під забудову. Строк дії договору оренди спливає 17 грудня 2017 року. Та й власне сам парк розчинився в бюрократичних лабіринтах наче його й ніколи не було.

Водночас, 29.09.2017 року на офіційному сайті міської ради опубліковано проект рішення "Про надання дозволів на складання

технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)».

Пунктом 5.3. цього проекту рішення ради передбачається надання дозволу Департаменту міського господарства на складання технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки загальною площею 6,0000 га на земельні ділянки площами 1,4006 га, 0,4485 га та 4,1509 га по вул. Заньковецької з подальшою реєстрацією комунальної власності.

Ми звертаємо увагу міської влади на необхідність і обов'язковість, встановлену законодавчо, збереження існуючих зелених зон міста та їх розширення. У міста відсутній просторовий ресурс, за рахунок якого можна було б компенсувати їх втрати, що доведено при спробі впровадження містобудівної документації «Генеральний план (коригування) м. Ужгорода», адже навіть облаштування нових парків на адміністративних межах та периферії міста можливе лише «на папері» (віртуально), оскільки реалізація цих проєктів, запропонованих розробником у співпраці з міською радою, яка наполегливо їх відстоювала, є недоцільною, неефективною, та в будь-якому разі не покращить якість життя кожного ужгородця. І це доведено навіть на етапі розробки Схеми перспективного озеленення міста, що намагалися «НДІ проектування міст «Діпромисто» ім. Ю.М. Білоконя» нам нав'язати.

Нам потрібні парки та сквери у межах пішохідної доступності!

Це не тільки вимога закону, але й вимога часу, якою представницький орган, що націлений відстоювати права та інтереси ужгородців, не може нехтувати.

Відтак, просимо за жодних обставин не надавати дозвіл на поділ орендованої земельної ділянки на 6 гектарах парку Перемоги. В сукупності із іншими вільними від забудови ділянками необхідно облаштувати цілісний парк відпочинку на 8,5 гектарах.

Готові до співпраці у спільних громадських інтересах,

Заявники:

Додаток до колективного звернення
про відновлення парку Перемоги

№	ПІБ	Контакти	Підпис
1	Фойт Н. І.	0668223207	Фойт
2	Мерлуцька І.З.	0664617172	Мерлуцька
3	Ясень Микола	058528248	Ясень
4	Козак 40	0935797494	Козак
5	Маминська	0997322289	Маминська
6	Минькевич А.	050-814-44-84	Минькевич
7	Терещ О. А.	066-49-68-396	Терещ
8	Шевченко Д. В.	050-030-99-12	Шевченко
9	Щуїко Ю. В.	0950650539	Щуїко
10	Тучев К. О.	0997960933	Тучев
11	Тондов К. В.	0955809336	Тондов
12	Микита І. О.	66-51-38	Микита
13	Микита Т. І.	66-51-38	Микита
14	Микита О. Р.	067-486-395 686	Микита
15	Званкович В. В.	099-230-7656	Званкович
16	Званкович П. В.	050-7154640	Званкович
17	Тасилюк Я. С.	0501606451	Тасилюк
18	Вовченко А. М.	0977552392	Вовченко
19	Мартинова Г. С.	0509679882	Мартинова
20	Щушко М. В.	050-560-69-84	Щушко

Додаток до колективного звернення
про відновлення парку Перемоги

№	ПІБ	Контакти	Підпис
21	Ришук С. П.	066-521-21-65	
22	Ришук Ю.	050-921-17-30	
23	Суровий К.	066-200-99-20	
24	Сюсько М. М.	066-5309385	
25	Шершун І. О.	050-553-02-24	
26	Москалик Н. Ю.	050-1412384	
27	Москалик М. М. (на дружину)	050-1412384	
28	Чунова Р. І.	050 632 0934	
29	Ферлецький Е. М.	0985576267	
30	Сокачі П. П.	0666626070	
31	Маркович Н. В.	099-729-12-60	
32	Макалис А. П.	9-50-89.	
33	Віт із чл Комісар	- - -	
34	ром. Ісоя		
35	Хит Е. А.		
36	Хит І. Ю.		
37	Котарова М. М.	0957720285	
38	Селімірей Н. Ф.	0664357479	

Додаток до колективного звернення
про відновлення парку Перемоги

№	ПІБ	Контакти	Підпис
	Пересовина О.С.	050 80 95769	
	Пересовина Д.Г.	050 84 91800	
	Сізка Д.Б.	050 118 7480	
	Сізка М.В.	050 2031452	
	Кучук М.М.	—	
	Лемак О.О.	095 0746053	
	Лемак М.В.	050 927 7953	
	Лемак О.В.	050 523 6125	
	Фесенко О.М.	095 328 9788	
	Митюк М.В.	095 329 7759	
	Мошківц В.П.	050 650 4847	
	Середюк О.О.	095 810 08152	
	Меза Л.В.	066 42 43 328	
	Семйон З.Ф.		
	Семйон Т.В.		
	Гребенюкова Т.П.	099-306-69-72	
	Кузьменко А.М.	095-037-39-36	
	Морозов Д.Д.		

Вашо 24.10.2017

ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ **до голів депутатських фракцій та груп міської ради**

29.09.2017 року на офіційному сайті міської ради опубліковано проект рішення "Про надання дозволів на складання технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)".

Пунктом 5.3. цього проекту рішення ради передбачається надання дозволу Департаменту міського господарства на складання технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки загальною площею 6,0000 га на земельні ділянки площами 1,4006 га, 0,4485 га та 4,1509 га по вул. Заньковецької з подальшою реєстрацією комунальної власності.

Ми усвідомлюємо, що наслідком цієї маніпуляції буде однозначне знищення перспективи відновлення парку Перемоги та розтоптані очікування більшості мешканців житлового масиву.

Ініціативна група #Кірпічка висловлює глибоку стурбованість через неспроможність виконкому та відсутність розуміння у міського голови щодо доцільності і необхідності пояснювати свої дії ужгородцям, проводити консультації, обговорювати складні речі з громадськістю. Ми покладаємо надію на щирість та волю представників громади у міській раді.

Оскільки міський голова Богдан Андрійв 23 жовтня 2017 року у інтерв'ю журналістці телеканалу "ТІСА1" Вероніці Мороз висловив свою позицію: "вважаю, що там (на Кірпічці) має бути зелена зона, там має бути парк". <https://www.youtube.com/watch?v=G-OiJgaUG1k> , то закликаємо депутатів-патріотів міста підтримати висловлену публічно позицію міського голови з відновлення парку Перемоги.

Ми звертаємо увагу депутатського корпусу на необхідність і обов'язковість збереження існуючих зелених зон міста та їх розширення. У міста відсутній просторовий ресурс, за рахунок якого можна було б компенсувати їх втрати, адже навіть облаштування нових парків на адміністративних межах та периферії міста в будь-якому разі не покращить якість життя кожного ужгородця.

Нам потрібні парки та сквери у межах пішохідної доступності!

Ініціативна група #Кірпічка закликає керівників депутатських фракцій політичних партій та груп Ужгородської міської ради: Козака А.В, «Відродження»; Рибу А.Ю., «Солідарність»; Чурила М.М., «Патріот»; Волошина І.І., «Європейська партія України»; Химинця В.В., «Наш край»; Сушко А.А., БЮТ; Ігната О.В., «Самопоміч», Афанасьєву О.В., «Єдиний Центр», Вереша П.М., «КМКС» публічно висловити позицію відповідних політичних сил щодо:

1) відновлення парку Перемоги у житловому масиві, у трикутнику між вул. Минайська, 8-Березня та Заньковецької, на площі 8,5 гектарів,

2) а так само щодо рішення про поділ орендованої земельної ділянки загальною площею 6,0000 га на земельні ділянки площами 1,4006 га, 0,4485 га та 4,1509 га по вул. Заньковецької, що призведе до фактичної втрати цілісного просторового об'єкту як зеленої зони загального користування.

Звертаємось розпочати консультації з громадськістю з цих питань за круглим столом, які можна провести у малій залі історико-культурного комплексу "Совине гніздо" 30.10.2017 року о 16 год.

З вірою у можливість співпраці,

Ініціативна група #Кірпічка

А.В. Козак
А.Ю. Риба
М.М. Чурила
І.І. Волошина
В.В. Химинця
О.В. Ігната
О.В. Афанасьєва
П.М. Вереша
Г.В. Григор

1

Рабочий проект ландшафтного парка Победы
в г.Ужгороде /рекультивация карьера/

АННОТАЦИЯ

Парк запроектирован на территории бывшего карьера кирпичного завода, представляющего собой пустырь с бугристой, частично сnivelированной поверхностью, заглубленной по отношению к окружающей коренной местности на 8-9м, частично заболоченной, с водоемом, образовавшимся за счет выбора галечникового грунта, окаймленной откосами.

Участок представляет собой картину нарушенного техногенного ландшафта, резко изменившего природную основу древней левобережной террасы р.Уж; окружение участка - урбанизированный архитектурный ландшафт, представленный многоэтажной жилой застройкой 80-х годов.

Верхняя кромка парка частично включает пешеходные аллеи микрорайона, мощение и озеленение которых нуждается в реконструкции.

Проектом предусмотрена полная рекультивация карьера, включая расчистку, углубление, благоустройство водоема.

Парк создается в окружении современной многоэтажной застройки микрорайона № 2 между улицами Героев Сталинграда, им.Заньковецкой, им.Энгельса в непосредственной близости от формируемого центра южного планировочного района и трактуется как районный парк.

Художественная идея композиции предусматривает формирование совершенных форм пейзажного парка предназначенного для повседневного отдыха жителей, создание живописного природного базиса в контрасте с современной урбанизированной средой.

Выделены функциональные зоны : приема и распределения посетителей, главная прогулочно-пешеходная, специализированных видов активного отдыха, спортивная, живописных ландшафтов.

С учетом особенностей участка принята центрическая радиально-кольцевая система планировки с водоемом, в центре окруженными прогулочной кольцевой дорогой с нанизанными на нее подцентрами - видовыми площадками /площадка для праздников у воды праздничный партер и др./, радиально связанными со входами и главными ландшафтно-планировочными участками - каменистой долиной с ручьем, спортивной поляной, большой солнечной поляной, садом прибрежной флоры, каменистым садом, садами специализированных видов активного отдыха.

ЦДНТА України	
№	223
ком. №	11

ЦДНТА України
Копія
Дата 15.08.2017
Підпис

По кромке рельефа входы связаны верхним прогулочным променадом, на котором формируются вестибюли входы с площадками отдыха.

Разработаны индивидуальные проекты парковых сооружений, малых архитектурных форм и элементов оборудования : информационный киоск, указатели входов, четыре типа светильников, шесть типов скамей, питьевые фонтанчики, перголы, цветочницы, урны, парапеты, лестницы. Произведена привязка типовых проектов устройств гимнастических и детских игровых площадок.

Для покрытия аллей используется мраморная белая и розовая крошка, песчаный асфальтобетон, в местах наибольшего посещения на площадках - брусчатка из андезита.

В соответствии с принятой идеей совершенного ландшафтного преобразования нарушенной территории в проекте принято формирование ландшафтов преимущественно садово-паркового типа, переходящих в лугопарковый и приозерный по мере удаления от возвышенной кромки.

В увязке с планировкой в ландшафте проектируется переход от регулярной системы насыщенной элементами благоустройства, цветочного оформления к свободным композициям пейзажного типа.

Основная особенность проекта в обоснованности и последовательном выражении художественной концепции формирования совершенной природной пейзажной основы парка, создаваемого на месте разрушенного техногенного ландшафта, за счет использования особенностей участка, с применением средств озеленения, декора, благоустройства, призванных придать ему качества высокой комфортности и современной обустроенности.

Технико-экономические показатели :

территория, га	- 13,2
единовременная нагрузка, чел	- 2200
сметная стоимость, тыс. руб.	972

Проект разработан в АПМ-8 /мастерской ландшафтного проектирования и паркостроительства/ института "Гипроград" в 1984 г. Нач. Тимошенко А.Н.

Авторы проекта :

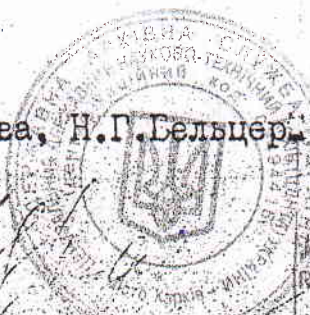
Архитекторы : Заслуженный архитектор УССР, кандидат архитектуры В.Г. Маевская /ГАП/ ;

Ю.И.Серегин,

Н.В.Шумейко

Инженеры ГИП - Е.М.Гребенюк, Э.П.Шарапова, Н.П.Бельцер.

ры:



ЦДНТА України
Копія
Дата 14.02.2017
Підпис

ЦДНТА України
Ф. № 223

Маевська В.Г.

ЛАНДШАФТНЫЙ ПАРК ПОБЕДЫ В УЖГОРОДЕ
 ПЛАН



ЦДНТА України
 Фонд № Р 223 Оп. № 1
 Комп. 11
 Од. 36 23/3

ЦДНТА України
 Копія в оригіналі
 Дата 17.08.2008
 Підпис ГБ



Управлінню містобудування та архітектури в місті Ужгород.

Громадянки України
Терлецької Ілдики Золтанівни,
паспорт

Поштова адреса: м.Ужгород,
Ужгородського району, вул.
Грушевського, будинок 37, квартира
60
тел. 0955934418.
e-mail:ildykoterlecka@gmail.com

Учасниці громадської ініціативної
групи “Кірпичка”

Члена Громадської організації
«Ужгородська громадська рада»

Вих. № 7857
Від 18 серпня 2024 року

Доповнення додо Пропозиції та зауваження до “ внесення змін до детального плану”, які стосуються проектованого парку «Перемога»

1. Текст Пояснювальної записки «ВНЕСЕННЯ ЗМІН В ДЕТАЛЬНИЙ ПЛАН ТЕРИТОРІЇ обмеженої площею Кирила і Мефодія, вулицями Минайською, 8 Березня (до № 19), ЗОШ № 12 та № 15 та вулицею Заньковецької. ТОМ 1” містить ряд недоречностей, які вказують на поверхневий підхід виконавця Пояснювальної записки - ПП Архново.

1.1. Так, у розділі 1 пояснювальної записки проєктант ПП Архново вказує, що використано , в тому числі - ДБН Б.2.4-1-94 «Планування і забудова сільських поселень».

Однак, по-перше, такий ДБН втратив чинність (Статус: Недіючий; дата початку дії: 01.03.1994; Дата прийняття: 05.01.1994; Дата скасування дії: 01.10.2019; Новий документ: ДБНБ.2.2-12:2019 (https://online.budstandart.com/ua/catalog/doc-page.html?id_doc=5177),

По-друге, такий ДБН не застосовується при плануванні міських населених пунктів: « .п 1.1. цих недіючих норм: « ... При розвитку та реконструкції існуючих і проєктуванні нових сільських населених пунктів України належить дотримуватись Державних будівельних

норм з питань планування і забудови сільських поселень...» П. 1.2. цих недіючих норм «... Ці норми обов'язкові для всіх державних, кооперативних і громадських підприємств, організацій і установ, незалежно від форм власності та відомчого підпорядкування, які здійснюють проектування, будівництво і благоустрій на території сільських населених пунктів, а також для фермерських (селянських) господарств та індивідуальних забудовників...»

Тому, замовнику – Управлінню містобудування і архітектури Ужгородської міської ради слід більш ретельно підходити до вибору проектувальників таких важливих документів.

- 1.2. У переліку вихідних даних вказаний - Генеральний план м. Ужгорода 2004 р., у тому ж розділі у підрозділі «Соціально-економічні та містобудівні умови» вказано, що містобудівною документацією на населений пункт є: Генеральний план міста Ужгорода, розроблений УДНДІПМ «Діпромiсто» ім. Ю. М. Білоконя у 2011 році.

Погодьтеся, що такі суперечності у самому тексті пояснювальної записки вказують, що проектуванник поверхнево підійшов до проектування такої важливої для міста території.

2. У тексті пояснювальної записки відсутні покликання на численні зверення громадсько гості що збереження при проектуванні парку Перемоги» («Кірпичка») чимбільшої території для зелених насаджень і проведення громадської активності,
3. Натомість, з графічних матеріалів слідує, що впритул до обрамлення водного полотна водойми заплановано багатоповерхову густонаселену забудову без врахування розташування чаші парку нижче рівня міської каналізації та без забезпечення майбутніх жильців прибудинковою територією, що призведе до зловживання жильцями громадським простором і постійних скарг на порушення прав жильців громадськими і культурно-спортивними заходами, які проводять мешканці на території парку.

Використання території парку як прибудинкової території багатоквартирного будинку суперечить діючому в Україні законодавству.

4. Також сумнівними є використані вихідні дані щодо чисельності населення міста Ужгород - 113 888 чол. станом на 01.02.2017, тоді як у паспорті міста Ужгород вказано, що чисельність наявного населення міста на 1 січня 2020р. склала 115,5 тис. осіб (https://www.uz.ukrstat.gov.ua/catalog/2020/bulet_26.pdf).

Не враховано сучасну демографічну ситуацію – себто кількість внутрішньо переміщених осіб як і з урахуванням АТО, так і

військового стану.

5. У розділі 5 Пояснювальної записки «Оцінка існуючої ситуації», відсутнє жодне згадування, що на проєктованій території наявний водний об'єкт – заводнений колишній кар'єр цегляного заводу, який має свою екокультуру, заселений птахами, рибами, рослинами тощо. Відсутній опис площі водного дзеркала, глибини такого водного об'єкта, покликання на паспорт такого водного об'єкта.
6. Не зазначено, що згідно із резолюцією громадських слухань 17.06.2015 року п. 2 рекомендовано Ужгородській міській раді не приймати рішень у сфері містобудування до затвердження історико-архітектурного плану.

Прошу врахувати вищеописані зауваження і врахувати інтереси громадськості щодо необхідної кількості громадських просторів та рекреаційних зон з доступністю різних верствам населення та збереження флори і фауни озера.

Додатки:

- 1) Копія витягу з протоколу громадським слухань 17.06.2015 року на тему відновлення парку Перемоги та доцільність побудови на його території Хоспісу;
- 2) Копія висновку Регіонального молодіжного екологічного об'єднання «ЕКСФЕРА» від 10.01.2016 року;
- 3) Копія звернення вих. № 475 від 24 жовтня 2017 року;
- 4) Копія наказу виборців від 21.10.2017 року
- 5) Копія відкритого листа від 24 жовтня 2017 року;
- 6) Копія робочого проєкту ландшафтного парку Перемоги у м.Ужгороді (рекультивация кар'єра) 1984 рік.

Терлецька І.З.

Управлінню містобудування та архітектури в
місті Ужгород.

Терлецької Ілдики Золтанівни, мешканки
Ужгорода учасника ініціативної групи
“Кірпичка”
адр. Грушевського 37/60.
тел. 0955934418.

e-mail:ildykoterlecka@gmail.com

**Пропозиції та зауваження до “внесення змін до додетального плану” які стосуються
проектowanego парку «Перемога»**

Щодо Внесення Змін до Детального плану території, що обмежується вулицями
Кирила і Мефодія, Зеньковецької, Грушевського та двома школами ном 15. Та ном 12. маю
слідуючі зауваження, які стосуються проектowanego в кварталі парку «Перемога»

Згідно креслень, на яких ми бачимо на “карті нинішнього стану” перед колишнім
цегельним заводом великий зелений масив, який не входить до території парку “Перемога”, а
це 1.га території з рослинністю та деревами які там виростили без будь-якого втручання природним
шляхом і після вивезення звідти сміття ця ділянка може стати дуже гарною озеленою
частиною проектowanego парку, так як там вже є високі дерева які потрібно тільки
облагородити...

Згідно Закону “Про Мораторій на зміну цільового призначення окремих земельних
ділянок рекреації містах та населених пунктах” статті 4 ця земельна ділянка, яка за
Генеральним планом зазначена зеленою зоною а саме цей 1 га не може бути змінений за
цільовим призначенням так-як землі рекреації за цим законом не можуть зменшуватися а
мають саме збільшуватися та в даному випадку тому і не можуть змінювати цільове
призначення на будівництво за рахунок зеленого масиву. Зважаючи на те, що більш як **2000**
мешканців району підписалися в поданих пропозиціях та зауваженнях до плану зонування
(розділ до коригування до генплану міста Ужгород) який проходив обговорення в період до
його затвердження, за те, що потрібно створити повноцінний парк, який має бути максимально
зеленою зоною без будь-яких будівництв в тому числі торгівлі на її території максимально
зберігаючи зелений фонд що вже є та приводячи його до облаштованого стану.

Ця ділянка даватиме можливість безпечному прилету та гніздуванню Лебедів на водоймі так як за їх життям і благополуччям слідкує усе місто то це важливий фактор в житті громади.

Мої пропозиції:

1.Долати масив у розмірі 1га що знаходиться біля цегельного заводу з наявним там озеленення до території парку щоб зняти з нього подальший підвищений інтерес забудовників елітного і коштовного житла які використовуючи різні методи для отримання можливості будувати в тих місцях де будувати незаконно та недоречно за інтересами громади але є можливість отримати надприбутки за рахунок земель громади.

2.Вивести всі можливі і проєктовані торговельні зони за периметр парку та вище згаданій зеленої зони згідно «плану існуючого використання території» зелені зони рекреації які фактично використовуються мешканцями району для пасивного відпочинку.

3.Після того як будуть знесені руїни цегляного заводу на його місці дозволити звести запроектовані будівлі не вищі 5 ти поверхів,,за умов підземного паркінгу і забезпечення усіх під'їздів і комунікацій зі сторони протилежної від парку закладаючи ці умови в обмеження

4.Вкласти в будівельні проєкти майбутніх будівництв за межами парку і зони рекреації проєкт виведення ливневих вод в озеро для поповнення водойми. Це було прописано і проголосовано на чисельних заходах і зборах підписів які проводилися в районі парку і стосовно парку»Перемоги» в народі «Кірпичка»

Згідно Закону України «Про регулювання Містобудівної Діяльності» для аргументації внесення змін до містобудівних документацій виданий Наказ ном:170 Мінвстерства Регіонального розвитку про порядок проведення Містобудівної Моніторингу який визначає механізм проведення містобудівного моніторингу, що здійснюється щодо визначеної території з метою обґрунтування необхідності внесення змін до відповідної містобудівної ддокументації.

Так-як цей моніторинг не проводився:

Тому немає підстав вносити зміни тільки після детального вивчення,

різнобокого, усіх факторів. Потрібно запланували розвиток парку цього району який слугує рекреаційною зоною пасивного відпочинку.

Ремарка:

Якщо б в Нью-Йорку не дотримувалися законів “Про Регулювання Містобудівної діяльності” USA-

-То Центральний Парк Нью-Йорку вже був би давно забудований елітним житлом та торговельними центрами...

Спочатку потрібно зпроектувати ПАРК а вже потім можливість будівництва будинків навколо нього дотримуючись закону і інтересів громади району.



ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСНА ВІЙСЬКОВА АДМІНІСТРАЦІЯ
ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ

пл. Народна, 4, м. Ужгород, 88008, тел.: (0312) 61-67-01, 61-55-36, 61-36-89,
веб-сайт: ecozakarp.at.gov.ua, e-mail: central@ecozakarp.at.gov.ua, код ЄДРПОУ 38766364

31.07.2024 № 1235/02-01

На № 31-07-8214-24 від 31.07.2024

Ужгородська міська рада (ТГ)

Відповідно до заяви про визначення обсягу стратегічної оцінки Ужгородської міської ради (ТГ) від 31.07.2024 за реєстраційним номером справи в Єдиному реєстрі за № 31-07-8214-24 департамент надає в межах компетенції наступні зауваження і пропозиції.

ВИД ТА ОСНОВНІ ЦІЛІ ДОКУМЕНТА ДЕРЖАВНОГО ПЛАНУВАННЯ, ЙОГО ЗВ'ЯЗОК З ІНШИМИ ДОКУМЕНТАМИ ДЕРЖАВНОГО ПЛАНУВАННЯ.

Доповнити інформацію про відповідність детального плану території, обмеженої вулицями Михайла Грушевського, Олександра Попадинця, Мора Йокаї та Марії Заньковецької положенням Генерального плану населеного пункту, іншим документам державного планування з зазначенням рішення органу місцевого самоврядування про його затвердження.

ТЕ, ЯКОЮ МІРОЮ ДОКУМЕНТ ДЕРЖАВНОГО ПЛАНУВАННЯ ВИЗНАЧАЄ УМОВИ ДЛЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ВИДІВ ДІЯЛЬНОСТІ АБО ОБ'ЄКТІВ, ЩОДО ЯКИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ПЕРЕДБАЧЕНО ЗДІЙСНЕННЯ ПРОЦЕДУРИ ОЦІНКИ ВПЛИВУ НА ДОВКІЛЛЯ (У ТОМУ ЧИСЛІ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ, РОЗМІРУ, ПОТУЖНОСТІ АБО РОЗМІЩЕННЯ РЕСУРСІВ).

Передбачити ймовірні наслідки внаслідок реалізації проектів містобудівних документацій для таких компонентів довкілля:

- ґрунти;
- атмосферне повітря;
- водні ресурси;
- стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення, зміна цільового призначення земельних ділянок);
- кліматичні фактори.

ЗАХОДИ, ЯКІ ПЕРЕДБАЧАЄТЬСЯ РОЗГЛЯНУТИ ДЛЯ ЗАПОБІГАННЯ, ЗМЕНШЕННЯ ТА ПОМ'ЯКШЕННЯ НЕГАТИВНИХ НАСЛІДКІВ ВИКОНАННЯ ДОКУМЕНТА ДЕРЖАВНОГО ПЛАНУВАННЯ.

Передбачити заходи, спрямовані на збереження природоохоронних

територій, визначені законодавством та нормативно-правовими актами, зокрема:

- заходи, спрямовані на збереження територій та об'єктів природно-заповідного фонду згідно з Переліком територій та об'єктів природно-заповідного фонду загальнодержавного та місцевого значення, розташованих у Закарпатській області станом на 01.01.2024 року (web-сайт:ecozakarpatt.gov.ua) на виконання вимог Закону України „Про природно заповідний фонд України”;

- заходи, спрямовані на збереження інших територій, що підлягають охороні згідно з вимогами Закону України „Про екологічну мережу України”, рішення Закарпатської обласної ради від 10.07.2014 №1033 „Про затвердження схеми формування екологічної мережі Закарпатської області” та рішення Ужгородської районної ради 09.12.2011 №199 „Про затвердження схеми екомережі Ужгородського району”;

- заходи, спрямовані на недопущення погіршення стану водоохоронних зон, прибережних захисних смуг, інших територій та об'єктів, які є складовими екомережі;

- заходи, спрямовані на збереження нормативних розмірів меж водоохоронних зон та прибережних захисних смуг водних об'єктів відповідно до статті 88 Водного кодексу України;

- заходи, спрямовані на уникнення, наскільки це можливо, фрагментації території, зокрема її природних ділянок та ділянок, зайнятих культурною рослинністю, у тому числі сіножатей, пасовищ, ползахисних лісових смуг та інших захисних насаджень;

- заходи, спрямовані на максимальне збереження ділянок із ґрунтовим та рослинним покривом при здійсненні містобудівної діяльності.

ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО СТРУКТУРИ ТА ЗМІСТУ ЗВІТУ ПРО СТРАТЕГІЧНУ ЕКОЛОГІЧНУ ОЦІНКУ.

Дотримання вимог частини першої статті 13 Закону України від 20.03.2018 № 2354-VIII „Про стратегічну екологічну оцінку”.

Директор департаменту

Юрій ШПОНТАК

Дмитро Гоменчук
616701



**ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСНА ВІЙСЬКОВА АДМІНІСТРАЦІЯ
ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ**

пл. Народна, 4, м. Ужгород, 88008, тел.: (0312) 61-67-01, 61-55-36, 61-36-89,
веб-сайт: ecozakarpat.gov.ua, e-mail: central@ecozakarpat.gov.ua, код ЄДРПОУ 38766364

05.08.2024 № 1270/0201

На № 20-12-3956-23 1 від _____

**Виконавчий комітет
Ужгородської міської ради**
88000, м. Ужгород, пл. Поштова, 3

Департамент розглянув матеріали звіту стратегічної екологічної оцінки (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі № 20-12-3956-23) проекту Внесення змін в детальний план території, обмеженої площею Кирила і Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня (до №19), ЗОШ № 12 та № 15 та вулицею Марії Заньковецької) та повідомляє.

Відповідно до частини першої та другої статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» (далі – Закон):

замовник вносить до Реєстру проект документа державного планування, звіт про стратегічну екологічну оцінку та повідомлення про оприлюднення зазначених документів для проведення консультацій з органами, зазначеними у статтях 6-8 цього Закону;

у разі здійснення стратегічної екологічної оцінки містобудівної документації замовник протягом п'яти робочих днів з дня внесення до Реєстру документів, зазначених у частині першій цієї статті, надсилає органам, зазначеним у статтях 6-8 цього Закону, графічні матеріали такої містобудівної документації у паперовій формі.

Проте до департаменту (справа № 20-12-3956-23 1) графічні матеріали Проекту не надходили.

Департамент забезпечить проведення консультацій у процесі стратегічної екологічної оцінки відповідного проекту документа державного планування після внесення до Реєстру всіх необхідних документів, поданих у повному обсязі відповідно до вимог Закону, та надходження графічних матеріалів у паперовій формі.

При цьому вважаємо за необхідне окремо звернути увагу на наступне.

Згідно із пунктом 13 Порядку ведення Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 02.05.2023 № 430, документи щодо стратегічної екологічної оцінки вносяться до Реєстру у форматі Adobe Portable Document Format (PDF) і повинні відповідати таким вимогам: бути повнокольоровими;

графічні матеріали зберігаються в окремих файлах в машиночитаному форматі;

текстові та табличні матеріали, які в оригіналі створені в паперовій формі, містять підписи та/або засвідчені печаткою, зберігаються як скановані

повнокольорові зображення;

усі шрифти, що використовуються, повинні бути вбудовані у файл;
файли текстових документів повинні мати структуровану форму, зміст і посилання, що пов'язані з елементами структури, та забезпечувати копіювання тексту;

якість матеріалів повинна забезпечувати розбірливе читання їх змісту.

**Заступник
директора департаменту**

Юрій Бахарєв
616701



Михайло ГАЙДУР



ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛАСНА ВІЙСЬКОВА АДМІНІСТРАЦІЯ
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я

пл. Народна, 4, м. Ужгород, 88008, тел 61-66-70, 61-55-38 факс
www.uoz-zak.gov.ua, e-mail: uoz@carpathia.gov.ua код згідно з ЄДРПОУ 02012852

30.07.2024 №300/06-3/2/6

На №20-12-3956-23 від 17.07.2023

**Ужгородська міська рада
управління містобудування та архітектури
вул. Небесної сотні, 4, м. Ужгород, 88000**

Розглянувши звіт про стратегічну екологічну оцінку до документа державного планування від 17.07.2024 (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі №20-12-3956-23), а саме: «Внесення змін до детального плану території, обмеженої площею Кирила і Мефодія, вулицями Минайською, 8-го Березня (до № 19), ЗОШ № 12 та № 15 та вулицею Марії Заньковецької», встановлено, що цільове призначення земельної ділянки - для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування громадських та житлових будівель і споруд об'єктів передачі електричної енергії з парком в центрі ділянки.

Стационарні джерела забруднення атмосферного повітря на території проектування відсутні. При цьому не враховуються квартирні газові котли, які експлуатуються для опалення житлової площі будинків та для отримання гарячої води. Від всіх таких котлів здійснюються викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря.

Пересувні джерела забруднення представлені автомобільним транспортом, що рухається вулицями: Марії Заньковецької, 8 Березня, Минайській та площі Кирила і Мефодія. Враховуючи значення величин фонових концентрацій забруднюючих речовин, що надані департаментом екології та природних ресурсів Закарпатської обласної державної адміністрації, очікувані рівні валових викидів забруднюючих речовин в цілому суттєво не вплинуть на якісний стан повітряного середовища регіону досліджень і будівництва об'єктів.

Основним джерелом шуму є вулична мережа з інтенсивним рухом автотранспорту. Транзитний транспорт, проходячи через населений пункт спричиняє шум, погіршує екологічний стан населеного пункту. У межах червоних ліній дороги (вулиці) необхідно впроваджувати застосування шумозахисних заходів для першої лінії забудови (віконні блоки, облицювальні матеріали, озеленення).

В межах території планується нове будівництво будівель під житлові комплекси. Район розроблення ДПТ забезпечений інженерними мережами в повному обсязі. Водопостачання та водовідведення об'єктів території планування передбачено за рахунок існуючих мереж міста з урахуванням технічних умов експлуатуючої організації. Висновок звіту свідчить, що під час провадження планованої діяльності відсутнє забруднення поверхневих та підземних вод і його вплив на довкілля.

Опалення запроєктованого об'єкту пропонується локальними засобами, газовими котлами, що працюють в автономному режимі.

Санітарно очистка території планування передбачена за загально прийнятою схемою з облаштуванням господарських майданчиків для розміщення контейнерів-сміттезбірників, збирання та вивіз сміття з яких буде відбуватися спеціалізованим автотранспортом на місце його подальшої утилізації. Тверді побутові відходи будуть вивозитися ТОВ «АВЕ» на сміттєзвалище в с.Барвінок. Обсяги твердих побутових відходів з території планування, що будуть додатково утворюватися в м.Ужгороді, у звіті не надані.

У звіті перелічені види будівельних відходів з визначенням класу небезпеки кожного та кількості в тоннах, що будуть утворюватимуться під час виконання будівельних робіт, а також умови поводження з ними від збору, тимчасового зберігання та вивезення. Вивіз сміття та ТПВ планується здійснювати по заявочній системі після укладання договору з компанією по вивозу відходів.

У звіті чітко не визначене місце розташування парку та його функціональне призначення. На графічних матеріалах з документів минулих років відомо, що парк займає площу колишнього глиняного кар'єру зі штучним озером, яке багато років використовується населенням в якості місця масового відпочинку оздоровчого та рекреаційного призначення. Враховуючи неможливість створення на р.Уж об'єкта для купання (залежність кількості та якості води від погодних умов), є сенс облаштувати місце масового відпочинку на території відпрацьованого кар'єру.

Заступник директора департаменту



Іван ГУШТАН