

**Аналіз
регуляторного впливу проекту рішення
Ужгородської міської ради «Про зміни до рішення міської ради
10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори»**

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 р. № 308 та Податкового кодексу України.

Регуляторний орган: Ужгородська міська рада.

Розробник: Департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради.

Контакти: тел. (0312) 63-04-89.

I. Визначення проблеми

Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що встановлення місцевих податків і зборів належить до виключної компетенції міської ради.

Відповідно до статті 12 Податкового кодексу України міські ради, в межах своїх повноважень, приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Необхідність перегляду розміру ставок земельного податку, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» зі змінами та доповненнями, спричинили наступні фактори:

- введення в дію з 01.01.2025 року нормативно-грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої рішенням LI сесії міської ради VIII скликання від 22.02.2024 №1663 «Про затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земельних ділянок в межах Ужгородської міської територіальної громади Ужгородського району Закарпатської області»;

- зниження загального обсягу нормативної грошової оцінки земельних ділянок в межах Ужгородської міської територіальної громади відповідно до Методики визначення нормативної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2021 №1147;

- зменшення обсягу надходжень земельного податку біля 10 млн. грн. призведе до недофінансування видатків бюджету Ужгородської міської територіальної громади;

- ставки земельного податку з урахуванням оновленої нормативної грошової оцінки землі встановлено на період дії воєнного стану в Україні (рішення LV сесії міської ради VIII від 25.06.2024 №1838 «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори»);

- звернення Закарпатської обласної військової адміністрації від 06.03.2025 №06-17/3034, Ужгородської ДПІ від 17.03.2025 №4757/6/07-16-50-03 щодо перегляду ставок туристичного збору та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- рекомендації комісії з підготовки проектів нормативно-правових актів міської ради щодо встановлення ставок та надання пільг по податках і зборах, що зараховуються до бюджету Ужгородської міської територіальної громади (протокол від 08.04.2025 року №1).

Вирішення вище окреслених проблем потребує правового врегулювання шляхом прийняття відповідного рішення Ужгородської міської ради із застосуванням вимог, встановлених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до чинного законодавства є компетенцією міської ради.

Проект рішення міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 №1151 «Про місцеві податки та збори» розроблено з урахуванням рекомендацій комісії з підготовки проектів нормативно-правових актів міської ради щодо встановлення ставок та надання пільг по податках і зборах, що зараховуються до бюджету Ужгородської міської територіальної громади (протокол від 08.04.2025 року №1). Зокрема, пропонується встановити розмір ставок туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, який забезпечить помірне податкове навантаження, не спричинить зменшення надходжень до бюджету міста та не створить переваги для окремих видів господарської діяльності.

Проектом рішення міської ради пропонуються наступні зміни щодо розміру:

1. Ставок земельного податку:

Вид цільового призначення землі	Розмір ставки (у відсотках від нормативної грошової оцінки)	
	Згідно рішення XXIV сесії VII скликання 10.07.2018 №1151 зі змінами та доповненнями	Пропонується проектом рішення міської ради
1	2	3
Земельні ділянки сільськогосподарського призначення	0,3	0,5
Земельні ділянки житлової	0,03	0,05

забудови		
Земельні ділянки громадської забудови**	1,0/2,0*	1,2/3,0*
Земельні ділянки оздоровчого призначення	1,0/2,0*	1,0/3,0*
Земельні ділянки рекреаційного призначення**	1,0/2,0*	1,2/3,0*
Земельні ділянки історико-культурного призначення	0,01/2,0*	1,0/3,0*
Земельні ділянки водного фонду**	1,0/2,0*	1,0/3,0*
Земельні ділянки промисловості**	1,0/2,0*	1,3/3,0*
Земельні ділянки транспорту**	1,0/2,0*	1,4/3,0*
Земельні ділянки електронних комінукацій	1,0/2,0*	1,2/3,0*
Земельні ділянки енергетики**	1,0/2,0*	1,3/3,0*

* за земельні ділянки, які перебувають в постійному користуванні крім державної та комунальної форм власності.

**за земельні ділянки загального користування - ставка в розмірі 1% (в межах норми ст.274 ПКУ).

2. Ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки:

	Розмір ставки, у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного року	
	Згідно рішення XXIV сесії VII скликання 10.07.2018 №1151 зі змiнами та доповненнями	Пропонується проектом рішення міської ради
1	2	3
121 «Будівлі готельні та подібні будівлі»	периф-0,25, серед-0,30, центральна 0,35	0,50

3. Ставок туристичного збору

Розмір ставки, у відсотках від розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, для однієї особи за одну добу тимчасового розміщення	
Згідно рішення XXIV сесії VII скликання 10.07.2018 №1151 зі змінами та доповненнями	Пропонується проектом рішення міської ради
1	2
- при вартості до 350 грн. (включно) – 0,25%; - при вартості від 350 грн. до 850 грн. (включно) – 0,40%; - при вартості понад 850 грн. – 0,50%.	0,5 відсотка - для внутрішнього туризму; 1 відсоток - для в'їзного туризму.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Органи місцевого самоврядування	*	
Громадяни	*	
Суб'єкти господарювання,	*	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	*	

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є встановлення оптимального розміру ставок туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, який:

- забезпечить помірне податкове навантаження;
- не спотворить економічну конкуренцію, створюючи переваги для окремих видів господарської діяльності;
- забезпечить стабільність надходжень фінансового ресурсу на виконання видатків бюджету громади міста.

Індикаторами досягнення цілей регулювання та зменшення масштабів проблеми є:

- кількісні:
 - надходження земельного податку до дохідної частини бюджету міської територіальної громади (фактичні надходження 2024 року – 43 592,0 тис. грн., очікувані надходження на 2025 рік – 44 700,0 тис. грн., прогнозні розрахунки на 2026 рік у разі ухвалення рішення міської ради – 44 700,0 тис. грн.), що надають можливість забезпечити виконання соціально-важливих програм громади;
 - надходження податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (фактичні надходження 2024 року – 67 217,0 тис. грн., очікувані надходження на 2025 рік – 69 520,0 тис. грн., прогнозні розрахунки на 2026 рік у разі ухвалення рішення міської ради – 71 320,0 тис. грн.);
 - надходження туристичного збору (фактичні надходження 2024 року – 4 013,0 тис. грн., очікувані надходження на 2025 рік – 4 660,0 тис. грн., прогнозні розрахунки на 2026 рік у разі ухвалення рішення міської ради – 5 060,0 тис. грн.)
- часовий: дія регуляторного акта безстрокова;
- якісний: забезпечення виконання програм соціально-економічного розвитку громади.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 (прийняття регуляторного акта)	Забезпечує: - досягнення цілей державного регулювання; - ефективного використання об'єктів нерухомості, земельних ділянок, які знаходяться у власності та постійному користуванні фізичних осіб та суб'єктів господарювання; - належне фінансування бюджетних програм Ужгородської міської територіальної громади.
Альтернатива 2 (не прийняття регуляторного акта)	Місцеві податки та збори будуть справлятися із застосуванням ставок, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» зі змінами та доповненнями. Це суттєво вплине на дохідну частину. Прогнозується зменшення обсягу надходжень земельного податку біля 10,0 млн. грн. Зниження платоспроможності спричинить розбалансування бюджету громади міста та недофінансування соціально важливих видатків громади міста.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 (прийняття регуляторного акта)	Забезпечує: - досягнення цілей державного регулювання щодо встановлення розміру ставок місцевих податків та зборів, які забезпечать помірне податкове навантаження, не спричинить зменшення надходжень до бюджету міста та не створить переваги для окремих видів господарської діяльності; - сприятливі фінансові можливості міської влади для задоволення соціальних та	Інформування населення та платників. Витрати робочого часу, пов'язані з розробкою регуляторного акту та оприлюднення проекту рішення в газеті «Ужгород» та на сайті міської ради.

	інших потреб територіальної громади міста; -підвищення ефективного використання земельних ділянок, які знаходяться у власності та користуванні фізичних осіб та суб'єктів господарювання.	
Альтернатива 2 (не прийняття регуляторного акта)	Відсутні	Виникне проблемна ситуація, яка може призвести до недофінансування бюджетних програм через можливий дефіцит бюджету Ужгородської територіальної громади.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 (прийняття регуляторного акта)	Отримання можливості для покращення рівня соціальної захищеності територіальної громади в цілому та кожного мешканця міста	Затрати часу, необхідні для ознайомлення з регуляторним актом - рішенням міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори». Витрати на сплату податків в обсязі біля 200,0 тис.грн.
Альтернатива 2 (не прийняття регуляторного акта)	Відсутні	Додаткові витрати відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання:

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію	0	0	29	737	766

регулювання, одиниць					
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	3,8	96,2	100,0

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 (прийняття регуляторного акта)	Встановлення ставок туристичного збору, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, які забезпечать помірне податкове навантаження та не створюють переваг для окремих видів господарської діяльності. Зростання ефективності використання об'єктів нерухомості, земельних ділянок, які знаходяться у власності та користуванні суб'єктів господарювання. Забезпечення стабільних надходжень, що формують загальний фонд бюджету громади міста.	Затрати часу, необхідні для ознайомлення з регуляторним актом-рішенням міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори». Витрати на сплату туристичного збору, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в обсязі біля 3 100,0 тис. грн.
Альтернатива 2 (не прийняття регуляторного акта)	Сплата місцевих податків та зборів згідно ставок, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» зі змінами та доповненнями.	Додаткові витрати відсутні

Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведення аналізу регуляторного впливу

<i>Категорія впливу</i>	<i>Відповідь</i>
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг	Ні

2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності з органами влади	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку)	Ні
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій	Ні
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг	Ні
3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємництва порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку)	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації. Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція:	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар	Ні
2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів	Ні

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	4- цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті	Регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Прийняття регуляторного акту забезпечить поступове

	повною мірою (проблема більше існувати не буде)	досягнення встановлених цілей.
Альтернатива 2	1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)	Неприйняття регуляторного акта може призвести до значних втрат бюджету та недофінансування бюджетних програм.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Стабільність наповнення бюджету громади та спрямування фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток громади. Сплата місцевих податків та збору суб'єктами та громадянами за обґрунтованими ставками.	Додаткова сплата податків за ставками, передбаченими регуляторним актом, в обсязі біля 3 308,0 тис. грн	Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей, отже проблема існувати не буде.
Альтернатива 2	Відсутні	Зменшення фінансової спроможності громади міста та недофінансування місцевих програм	Не забезпечується досягнення цілей. Проблема продовжить існувати.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого
---------	--	---

	відмови від альтернативи	регуляторного акта
Альтернатива 1	Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей. Прийняття рішення забезпечить наповнення бюджету громади. Податкове навантаження для платників податків та збору не буде надмірним. Досягнення балансу інтересів органу місцевого самоврядування та платників податку.	Зміни чинного законодавства України можуть призвести до необхідності внесення змін до регуляторного акта.
Альтернатива 2	Проблема продовжує існувати. Місцеві податки та збір справлятимуться по ставкам, встановлених рішенням XXIV сесії Ужгородської міської ради VII скликання 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» зі змінами та доповненнями. Зниження платоспроможності спричинить розбалансування бюджету громади міста та недофінансування соціально важливих видатків громади міста.	Зміни чинного законодавства України

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми.

Основним механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми, є встановлення об'єктивних ставок зі сплати туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, шляхом розгляду проекту рішення міської ради «Про зміни до рішення міської ради 10.07.2018 № 1151 «Про місцеві податки та збори» з дотриманням процедури визначеної Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

За результатами проведених розрахунків очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, прогнозується, що прийняття зазначеного

проекту рішення дозволить забезпечити баланс інтересів суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Дія регуляторного акта розповсюджується на фізичних та юридичних осіб, які є власниками і користувачами земельних ділянок, а також власників об'єктів нерухомого майна розташованих на території міста Ужгород.

Додаткових витрат на впровадження та адміністрування регулювання не передбачається.

Розрахунок витрат регулювання для суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання здійснюється згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва). Прогнозна сума витрат суб'єктів підприємництва на виконання вимог регуляторного акта - 3 308,0 тис. грн.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

Регуляторний акт має необмежений строк дії та може бути переглянутий чи скасований при зміні чинного законодавства чи перегляду міською радою ставок місцевих податків і зборів.

Відповідно до статті 12 Податкового кодексу України рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 25 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.

Досягнення визначених цілей шляхом виконання вимог нового регуляторного акта забезпечить надходження туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, до бюджету міста, сприятиме його наповненню для забезпечення соціальних та інших потреб територіальної громади.

Основними показниками результативності акта є:

- надходження туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, до бюджету громади міста;
- кількість платників туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- рівень поінформованості з вимогами регулювання.

Прогнозні показники очікуваних надходжень місцевих податків і зборів у 2024-2026 рр.

тис. грн.

Показники результативності	Фактичні надходження у 2024р., тис. грн.	Очікувані надходження у 2025р., тис. грн.	Відхилення		Прогнозні надходження у 2026 р., тис. грн.	Відхилення до 2024 року	
			сума	%		сума	%
Земельний податок з юридичних осіб	34 782	35 500	718	102,1	35 500	718	102,1
Кількість юридичних осіб	548	482	-66	88,0	482	-66	88,0
Земельний податок з фізичних осіб	8 810	9 200	390	104,4	9 200	390	104,4
Кількість фізичних осіб	5 270	5 270	0	100	5 270	0	100

Показники результативності	Фактичні надходження у 2024р., тис. грн.	Очікувані надходження у 2025р., тис. грн.	Відхилення		Прогнозні надходження у 2026 р., тис. грн.	Відхилення до 2025 року	
			сума	%		сума	%
Податок на нерухоме майно (юридичні особи)	35 028	36 820	1792	105,1	38 620	1800	104,9
Кількість юридичних осіб	590	590	0	100	590	0	100
Податок на нерухоме майно (фізичні особи)	32 189	32 700	511	101,6	32 700	0	100
Кількість фізичних осіб	10 811	10 811	0	100	10 811	0	100
Туристичний збір, сплачений юридичними особами	1294	1450	156	112,1	1600	150	110,3
Кількість	10	8	-2	80	8	0	100

юридичних осіб							
Туристичний збір, сплачений фізичними особами	2719	3210	491	118,0	3460	250	107,8
Кількість фізичних осіб	76	63	-13	82,9	63	0	100

Дія регуляторного акта поширюється на 766 суб'єктів господарювання.

Розмір додаткових коштів, які будуть витратити суб'єкти господарювання на сплату туристичного збору, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у 2026 році складе близько 3 308,0 тис.грн. В наступні періоди розмір сплачених коштів буде змінюватись тільки в зв'язку із зміною коефіцієнта індексації нормативної грошової оцінки земель.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання – платників місцевих податків і зборів:

Проект рішення оприлюднюються на сайті Ужгородської міської ради у визначені терміни.

Рішення оприлюднюються в засобах масової інформації та на сайті Ужгородської міської ради у визначені терміни.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися після набрання чинності цим регуляторним актом, а саме у травні 2026 року, шляхом статистичного аналізу показників місцевих податків і зборів, що надходять до міського бюджету.

Повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набуття чинності регуляторного акта, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення не врегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть вирішені шляхом внесення відповідних змін.

Відстеження результативності даного рішення покладається на департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради.

Впровадження регуляторного акта покладене на департамент фінансів та бюджетної політики Ужгородської міської ради та постійну комісію міської ради з питань соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, оподаткування, інвестиційної та регуляторної політики, які відповідно до повноважень забезпечують виконання засад державної регуляторної політики при прийнятті рішень міської ради.

Тест малого підприємництва

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником 08 квітня 2024р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Робоча зустріч (презентація проєкту рішення та обговорення основних його положень)	12 осіб— представники органів місцевого самоврядування, 1 особа — представники податкових органів, 1 особа — представник асоціації платників податків 1 особа — представник Держгеокадастру	Ознайомлення з регуляторним актом. Представники підприємництва надали свої пропозиції.

Всі представники в ході обговорення проєкту рішення надавали пропозиції до проєкту рішення.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, або буде поширено в майбутньому в процесі здійснення підприємницької діяльності:

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 766 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 29 (одиниць) та мікропідприємництва 649 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 100 (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка “прямих” витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-
5	Інші процедури - сума додаткових витрат для сплати земельного податку, та податку на нерухоме майно та туристичного збору у разі зміни ставки	3 308 000	-	-
6	Разом, гривень	3 308 000	-	-
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	766	-	-
8	Сумарно, гривень	3 308 000	-	-
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2025 року становить 8000 грн. та 48,0 грн. у погодинному розмірі).				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	$0,25 \cdot 48,0 = 12,0$	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Витрати часу на розроблення та організацію внутрішніх для суб'єкта господарювання процедур впровадження вимог регулювання	$0,25 \cdot 48,0 = 12,0$	0	0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
14	Разом, гривень	24,0	0	0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць – загальна кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється дія акта	766	0	0
16	Сумарно, гривень ($24 \cdot 766$)	18 384,0	0	0

- згідно Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2025 року становить 8000 грн. та 48,0 грн. у погодинному розмірі.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Головне управління ДПС у Закарпатській області

(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання					
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	0,25	98,0	1	766	0,25x98,0x1x766 = 18 767,0 грн.
камеральні	0,25	98,0	1	766	0,25x98,0x1x766 = 18 767,0 грн.
виїзні					
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання					
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання					

5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання					
6. Підготовка звітності за результатами регулювання					
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):					
Разом за рік	X	X	X	X	18 767,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	-

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Використовується середній розмір заробітної плати (16 300 грн – «Інформація щодо показників середньої заробітної плати у відповідній галузі за регіонами, сформовані на основі показників за підсумками 2021 календарного року») у погодинному розмірі: 16 300 грн/166,5 год в середньому у місяць = 98,0 грн/год

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий) грн.	За п'ять років (включаючи перший рік регулювання)
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	3 308 000	3 308 000
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	18 384	18 384
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	3 326 384	3 326 384
4	Бюджетні витрати на адміністрування	18 767	18 767

	регулювання суб'єктів малого підприємництва		
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	3 345 151	3 345 151

5. Пом'якшувальними заходами для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання є встановлення диференційованих ставок з помірним податковим навантаженням.

**Директор департаменту фінансів
та бюджетної політики**

Леся ГАХ