

Протокол № 2 від 30.01.2025
засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні містобудування та архітектури
Ужгородської міської ради

Присутні члени ради:

1. Боршовський О.І. – начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор міста, голова ради;
2. Келемен І.І. – заступник начальника управління містобудування та архітектури, заступник голови ради;
3. Броді І.С. - архітектор;
4. Вдовина О.І. - архітектор;
5. Коломоець Л.В. - начальник відділу державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Ужгородського управління Головного управління Держспоживслужби в Закарпатській області;
6. Кузьма Б.І. - архітектор, голова Закарпатської організації Національної спілки художників України;
7. Митричко Р.С. – архітектор;
8. Сопко Т.Т. - заступник начальника управління, начальник відділу охорони культурної спадщини та музеїв департаменту культури ЗОВА;
9. Тулай М.М. – архітектор;
10. Турянчик О.О. - заступник директора департаменту міської інфраструктури, начальник управління житлово-комунального господарства;
11. Чернобук А.Л. - начальник управління у справах культури, молоді та спорту, голова Органу з питань охорони культурної спадщини Ужгородської міської ради, депутат міської ради;
12. Шеба О.В. - архітектор;
13. Федько Р.І. – заступник начальника відділу запобігання надзвичайним ситуаціям Ужгородського ГУ ДСНС України у Закарпатській області, майор служби цивільного захисту.

Відсутні члени ради: Бобрик М.Є., Віровбал В.Й., Гецько В.І., Глагола В.Я., Горьовий І.І., Заріцька В.С., Кіндрат О.О., Пинзеник В.В., Приходько В.П., Роман М.В., Сарваш П.О., Шпонтан Ю.М.

Присутні: Янош Яношович Віг (архітектор) – доповідач.

Порядок денний

1. Проектне рішення «Концепція нового будівництва навчального корпусу зі спортивним залом на вул. Міклоша Берчені, 45» (розробник – архітектор Тулай М.М.);
2. Розгляд «Концепція забудови, розвитку та впорядкування території в межах площі Шандора Петефі, Київської набережної, провулку Мостового, вулиці Івана Чендея» (розробник – архітектор Янош Віг).

Виступив: Боршовський О.І., який ознайомив присутніх з порядком денним та запропонував перейти до обговорення.

Обговорення:

1. Проектне рішення «Концепція нове будівництво навчального корпусу зі спортивним залом на вул. Міклоша Берчені, 45» (розробник – архітектор Тулай М.М.).

Боршовський О.І.: нагадав присутнім, що дана концепція розглядалась на засіданні архітектурно-містобудівної ради 23.01.2025, де одним із основних зауважень – необхідність доопрацювати та подати всі видові точки сприйняття об'єкта будівництва. Тому, на розгляд архітектурно-містобудівної ради повторно винесене питання погодження концепції містобудівного та архітектурного рішення об'єкта проектування з врахованими рекомендаціями та зауваженнями.

Доповідач Тулай М.М.: повторно ознайомив присутніх з даною передпроектною концепцією.

Додав, що на розгляд подано доопрацювання архітектурної та містобудівної концепції об'єкта, у зв'язку із наданими рекомендаціями та зауваженнями за результатами попереднього засідання ради, а саме: альбом видового розкриття проектованої будівлі з нанесенням видових точок міста, з яких можливе її візуальне сприйняття.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції та зауваження членів ради:

Сопко Т.Т.: Звернув увагу на те, що межі території і режими використання пам'ятки архітектури в процесі розробки. В результаті їх остаточного затвердження, дане передпроектне рішення буде відповідати вимогам діючого законодавства про охорону культурної спадщини.

Вдовина О.І., Шеба О.В.: Зауважили, що в процесі розгляду доопрацьованих всіх видових точок сприйняття об'єкта будівництва видно, що даний об'єкт не проглядається і не заважає сприйняттю пам'ятки архітектури - вілла А. Бескида.

Митричко Р.М.: Зазначив, що дана концепція має право на реалізацію. Також додав, що об'єкт не проглядається та не заважає сприйняттю пам'ятки архітектури, після опрацювання всіх видових точок. Висотність будівлі досить непогано сіла, сприймається висота.

Боршовський О.І.: Висловив пропозицію перейти до голосування. Запропонував підтримати та схвалити дану концепцію із врахуванням всіх зауважень і пропозицій, прийняти за основу.

Голосування: за – 10, проти – 0, утримались – 2 (Тулай М.М. – не голосував).

Вирішили: схвалити концепцію, прийняти за основу з врахуванням всіх зауважень та пропозицій.

2. Розгляд «Концепція забудови, розвитку та впорядкування території в межах площі Шандора Петефі, Київської набережної, провулку Мостового, вулиці Івана Чендея» (розробник – архітектор Янош Віг).

Доповідач Янош Віг: представив на ознайомлення макет «Концепція забудови, розвитку та впорядкування території в межах площі Шандора Петефі, Київської набережної, провулку Мостового, вулиці Івана Чендея», а саме об'ємно-просторове рішення детального плану території.

Першочерговою ідеєю було опрацювання території пл. Шандора Петефі та частини Київської набережної. Для кращого сприйняття було охоплено території Драматичного театру, пров. Мостовий, вул. Івана Чендея.

На макеті відображені проектні будівлі у вигляді каскадної житлової забудови (поверховістю до 8-ми пов.) з комерційними приміщеннями на першому поверсі. Також, передбачено розвиток забудови вглиб кварталу по периметру провулку Мостовий.

На розі пл. Шандора Петефі та Київської наб. передбачено громадську будівлю, з домінантою у вигляді вежі.

В обговоренні прийняли участь всі присутні.

Пропозиції та зауваження членів ради:

Боршовський О.І.: зазначив, що доречним є представлення на розгляд, ознайомлення та для подальшого обговорення даної концепції.

Фетько Р.І.: Вважає, що запропонована громадська будівля на розі пл. Шандора Петефі та Київської наб. суперечить нормам протипожежної безпеки, оскільки відсутній круговий об'їзд.

Вдовина О.І.: Зазначила, що не погоджується з ідеєю збільшення житлової забудови кварталу, оскільки це створить критичне навантаження на комунікації та дорожню розв'язку. Зауважила, що мала площа під забудову громадської будівлі. В зв'язку з цим, виникає питання щодо коректного розпланування вхідної групи.

Сопко Т.Т.: Звернув увагу на те, що перспектива розміщення даної громадської будівлі є не доречною, оскільки це суперечить ІАОП м. Ужгород та ЗУ «Про охорону культурної спадщини». Зазначив, що загалом непогана концепція.

Митричко Р.М.: Підтримав та схвалив неординарні рішення даної концепції.

Боршовський О.І.: Запропонував доопрацювати концепцію із врахуванням всіх зауважень і пропозицій, повторно подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради та перейти до голосування.

Голосування: за – 13, проти – 0, утримались – 0.

Вирішили: доопрацювати концепцію із врахуванням всіх зауважень і пропозицій та повторно подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради.

Голова архітектурно-містобудівної ради

Олег БОРШОВСЬКИЙ