

Протокол

повторного засідання погоджувальної комісії з розгляду пропозицій громадськості до проєкту містобудівної документації «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика»

22 липня 2026

м. Ужгород

Погоджувальна комісія створена розпорядження міського від 16.02.2026 № 97 із змінами від 21.07.2026

На початок засідання погоджувальної комісії о 15 год 10 хв присутні 20 членів комісії:

Пинзеник Василь Васильович	- керуючий справами виконкому, голова погоджувальної комісії
Боршовський Олег Ігорович	– начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор, заступник голови погоджувальної комісії
Полтавцева Тетяна Вікторівна	– заступник начальника управління, начальник відділу організаційно-правової роботи управління містобудування та архітектури, секретар погоджувальної комісії
Геворкян Данієлла Сергіївна	- директор департаменту міської інфраструктури
Куцов Костянтин Олександрович	- головний спеціаліст відділу збереження об'єктів культурної спадщини та музеїв управління охорони культурної спадщини та забезпечення діяльності керівництва Департаменту культури Закарпатської обласної державної адміністрації
Митричко Роберт Станіславович	- архітектор
Лейкун Моніка Іштванівна	- заступник начальника відділу землекористування
Сеневич Богдан Степанович	спеціаліст в сфері інжинірингу, геології та геодезії
Опіярі Владислав Васильович	представник від громадськості
Німенко Артем Сергійович	представник від громадськості

Товт Василь Васильович	представник від громадськості
Волошин Владіслав Іванович	представник від громадськості
Савка Наталія Мирославівна	представник від громадськості
Блага Мар'яна Михайлівна	представник від громадськості
Волошин Валентин Миронович	представник від громадськості
Майстренко Наталія Миколаївна	представник від громадськості
Кочані Любов Вікторівна	представник від громадськості
Сивокінь Наталія Омелянівна	представник від громадськості
Логвінов Павло Вадимович	представник від громадськості
Дранчак Юрій Юрійович	представник від громадськості

Також присутні інші особи, які виявили бажання бути присутніми під час засідання комісії, проте участі у голосуванні не приймають, зокрема, Любецький Олексій Романович, який наголосив про необхідність зазначення у протоколі про його присутність.

На вимогу Майстренко Н.М. провели реєстрацію присутніх членів комісії (реєстр на 2 аркушах додається до протоколу). Зареєструвалось 20 членів комісії. Засідання є правомочним.

Виступив Пинзеник В.В, який доповів присутнім, що представниками Замовника містобудівної документації попередньо опрацьовано пропозиції та зауваження, які надійшли під час періоду громадського обговорення та безпосередньо під час громадських слухань проєкту містобудівної документації: «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика» (надалі ДПТ). Зазначив, що ряд зауважень та пропозицій, були прийняті Замовником та Розробником та вже відображені у проєкті містобудівної документації, а також надійшли ряд зауважень, які не стосуються змісту проєкту ДПТ тому не можуть бути враховані, відтак, обговоренню підлягають лише спірні питання, які стосуються змісту проєкту ДПТ та які не вдалось врегулювати під час громадського обговорення та громадських слухань. Інші пропозиції були враховані Замовником та Розробником під час доопрацювання проєкту ДПТ або не є предметом розгляду погоджувальної комісії відповідно до законодавства.

Відкоригований проєкт ДПТ представляє архітектор Приходько Є.М., який є розробником проєкту ДПТ.

Виступив Волошин В.М. одночасно з Майстренко Н.М., а також Логвіновим П.В. які зауважили про те, що на першому засіданні погоджувальної комісії було подано заяву з проханням/вимогою про зміну складу погоджувальної комісії, в частині представників громадськості, мотивовану

наявністю, на думку авторів звернення, конфлікту інтересів у деяких членів комісії - представників громадськості, у зв'язку з їх «зв'язком із «замовником» та/або «інвестором» (процитовано дослівно Майстренко Н.М.). Також аргументовано вимогу про зміну складу комісії відсутністю прямої заборони на це в положеннях ст. 42 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні».

Пинзеник В.В. зазначив, що відбулась виключно заміна представника відділу землекористування Ужгородської міської ради (з Чепкого О.О. на Лайкун М.І. у зв'язку із службовою необхідністю). Голова комісії надав слово секретарю комісії для пояснення нормативно-правового обґрунтування питання зміни складу погоджувальної комісії.

Полтавцева Т.В. зазначила, що відповідно до статті 21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проведення громадських слухань щодо проєктів містобудівної документації та утворення погоджувальної комісії здійснюється у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Одночасно визначено, що до складу погоджувальної комісії входять:

- 1) посадові особи замовника містобудівної документації;
- 2) представники органу земельних ресурсів, природоохоронного органу, органу охорони здоров'я, органу містобудування та архітектури, охорони культурної спадщини та інших органів;
- 3) представники професійних об'єднань та спілок, архітектори, науковці;
- 4) уповноважені представники громадськості, які обираються під час громадських слухань.

В свою чергу, Постановою Кабінету Міністрів України № 555 від 25.05.2011 визначено, що під час громадських слухань незалежно від наявності чи відсутності пропозицій (зауважень) громадськості голосуванням учасників громадських слухань (половина голосів зареєстрованих учасників громадських слухань із правом голосу плюс один голос) обираються представники громадськості, які увійдуть до складу погоджувальної комісії в разі її утворення за результатами громадських обговорень, про що зазначається у протоколі громадських слухань.

Таким чином, представників від громадськості, які увійшли до складу погоджувальної комісії з розгляду пропозицій громадськості до проєкту ДПТ було обрано шляхом голосування більшістю від зареєстрованих учасників на громадських слуханнях. Отже, представники громадськості включаються до складу погоджувальної комісії за результатами голосування учасників громадських слухань, а не призначаються на власний розсуд міським головою. Таким чином, слід вважати, що чинне законодавство обмежує міського голову у повноваженнях щодо одноособового коригування або виключення представників громадськості зі складу погоджувальної комісії.

Пинзеник В.В. зауважив, що комісія правомочна засідати у визначеному складі. Якщо є сумніви щодо складу комісії, ніхто не позбавлений права оскаржувати розпорядження про її створення у встановленому законом порядку.

Присутні представники громадськості почали задавати питання, зокрема: «В зв'язку з чим виникла взагалі необхідність розробляти представлений до обговорення детальний план території?». Присутні учасники комісії запропонували затвердити порядок денний засідання комісії, щоб структурувати роботу. Відбулось обговорення формулювань питань порядку денного.

Пинзеник В.В. поставив на голосування наступний порядок денний:

1. Обговорення спірних неузгоджених питань, пропозицій, зауважень, які стосуються змісту проєкту містобудівної документації та які надійшли під час громадських обговорень та слухань із голосуванням членами комісії по кожному із неузгоджених питань або групі однотипних питань.

2. Відповіді на всі додаткові питання, зауваження, пропозиції до Замовника містобудівної документації або Розробника.

Голосували:

«За»- 17

«Проти» - 0

«Утримались»- 3

Вирішили: порядок денний затвердити.

По питанню 1 порядку денного.

Перейшли до обговорення неузгоджених питань, пропозицій, зауважень, які надійшли під час громадських обговорень та слухань до проєкту містобудівної документації.

Секретар комісії озвучила перше неузгоджене питання, яке надійшло від Непійпової Валентини Дмитрівни та Мучички Євгенії Юріївни: *«До складу ДПТ входить частина Замкової гори, що абсолютно не виправдано, оскільки замкова гора – це сформований комплекс історичної забудови, який має охоронний статус.»*, *«Відхилити проєкт ДПТ у визначених межах»*, *«Не дробити комплексну історичну забудову Замкової гори на частини, а розробити якісну містобудівну документацію для всього комплексу»*.

Аналогічного змісту зауваження також надійшли від Мучички Євгенії Юріївни, а також у колективному зверненні мешканців вул. І. Ольбрахта та Майстренко Н.М.: *«Відмовитись від затвердження цієї містобудівної документації, розробити ДПТ, яка охоплюватиме територію всього об'єкту культурної спадщини «Комплекс Замкової гори»*.

В результаті обговорення було надано наступне обґрунтування, чому Замовником не врахована дана пропозиція про зміни меж та конфігурації території на яку розроблено проєкт ДПТ на етапі громадського обговорення та слухань. Зокрема зазначено, що межі ДПТ визначені на підставі рішення сесії Ужгородської міської ради від 24.10.2024 № 1983, тому Замовник або комісія не може по суті змінити зміст рішення міської ради (змінити межі ДПТ). Крім того, регулювання режимів забудови, а також визначення режимів використання території пам'ятки містобудування Замкова Гора регламентується окремими документами: історико-архітектурним опорним планом, а також науково-проєктною документацією «Визначення режимів використання території пам'ятки містобудування Замкова Гора у м. Ужгороді (пам'ятка місцевого значення)». ДПТ жодним чином не змінює встановлених законодавством або іншими затвердженими документами режимів її використання та охорони. Режими використання території пам'ятки, вимоги щодо її охорони та допустимих перетворень визначаються історико-архітектурним опорним планом м. Ужгорода, а також науково-проєктною документацією «Визначення режимів

використання території пам'ятки містобудування “Замкова гора” у м. Ужгороді (пам'ятка місцевого значення)» та є обов'язковими до врахування незалежно від того, всю територію Замкової Гори охоплює ДПТ або її частину.

Логвінов П.В. попросив пояснити чому саме така конфігурація меж ДПТ була визначена рішенням Ужгородської міської ради, чому не визначена територія більшою площею, зокрема не включено всю територію Замкової Гори та всю вулицю Анкудінова, включаючи транспортний міст.

Полтавцева Т.В. проінформувала, що межі ДПТ визначені рішенням сесії міської ради. Крім цього, питання розроблення проєкту ДПТ саме в цих межах пов'язано із рядом звернень, зокрема: листом басейнового управління водних ресурсів річки Тиса; листом ДВНЗ «Ужгородський національний університет»; листом Закарпатської обласної військової адміністрації. Зміст перелічених листів доведено до відома Ужгородської міської ради та стосується вимоги/прохання до Ужгородської міської ради вжити дієвих невідкладних протипаводкових заходів, зокрема вздовж Ботанічного саду, в районі набережної Ботанічної та прилеглої території.

Логвінов П.В. піддав сумніву наявність зазначених листів, зазначивши, що йому про такі не відомо. Секретар комісії прокоментувала, що зазначені листи можуть бути надані у встановленому порядку.

Геворкян Д.С. зазначила, що предметом розгляду комісії є спірні питання, які надійшли під час громадських обговорень та слухань ДПТ, а не питання підстав прийняття рішення сесії міської ради із визначення території на яку надано дозвіл на розроблення ДПТ.

Пинзеник В.В. поставив на голосування перелічені зауваження, які є однакові за своїм змістом.

Голосували:

«За»- 3

«Проти» - 13

«Утримались»- 4

Вирішили: визнати зауваження необґрунтованими та не враховувати їх під час доопрацювання проєкту ДПТ.

Секретар комісії озвучила наступне неузгоджене питання, яке надійшло від Непійпової Валентини Дмитрівни *«На схемі громадського транспорту міста Ужгорода не відображено рух громадського транспорту по вул. Шпеніка».*

Секретар комісії зазначила, що в пояснювальній записці до проєкту ДПТ присутня така схема з відображеними номерами автобусів.

Пинзеник В.В. поставив на голосування зазначене зауваження.

Голосували:

«За»- 0

«Проти» - 17

«Утримались»- 3

Вирішили: визнати зауваження необґрунтованим та не враховувати його під час доопрацювання проєкту ДПТ

Секретар комісії озвучила наступне неузгоджене питання, яке надійшло від мешканців вул. І. Ольбрахта у колективному зверненні: *«Зберегти існуючий статус-кво території без права капітальної забудови, дозволивши лише роботи з благоустрою та озеленення» та «Територія має розвиватися виключно як рекреаційна зона».*

В результаті обговорення було надано обґрунтування, чому Замовником не врахована дана пропозиція, зокрема через те, що метою розроблення містобудівної документації є визначення функціональних зон території ДПТ відмінних від запропонованих у зауваженнях.

Пинзеник В.В. попросив Розробника включити на моніторі графічні матеріали проєкту ДПТ щоб члени комісії мали можливість продовжити обговорення із одночасною візуалізацією проєкта на моніторі.

Виступив Волошин В.М. який звернувся до присутніх медіа і громадськості із словами: *«Вся територія набережної Ботанічної визначена як зона житлової забудови, ігноруючи, що це є прибережна захисна смуга».* При цьому на візуалізації графічних матеріалів проєкту ДПТ спостерігалась очевидна невідповідність заявленого Волошином В.М. – фактичним документам, пред'явленим до обговорення, оскільки графічні матеріали підтверджують визначення на території набережної Ботанічної, як зони Р-3 «озеленені території» так і зони Ж «землі житлової забудови». Також Волошином В.М. заявлено про «ігнорування» проєктом наявності дитячої залізниці, в той час, як на проєкті ДПТ, зокрема проєктним планом та схемою проєктних обмежень у використанні земель передбачено територію дитячої залізниці.

Майстренко Н.М. запитала у Розробника: *«Чи внесено до державного земельного кадастру межі прибережно-захисної смуги річки Уж в межах Ботанічної набережної?».* Приходько Є.М. відповів, що ні. Майстренко Н.М. прокоментувала, що вважає, що межі прибережно-захисної смуги річки Уж повинні становити 100 метрів від урізу води. Одночасно запитала у Розробника, які межі прибережно-захисної смуги річки Уж встановлені проєктом ДПТ.

Приходько Є.М. надав відповідь, що згідно проєкту ДПТ встановлено межу прибережно-захисної смуги від урізу води 25 метрів, оскільки зазначена межа визначена генеральним планом міста Ужгорода.

Пинзеник В.В. поставив запитання Розробнику: *«Чи можливо змістом ДПТ обмежити висотність забудови на території набережної Ботанічної, до прикладу: не вище 4-х поверхів?».* Приходько Є.М. відповів, що це можливо.

Пинзеник В.В. поставив на голосування не узгоджену пропозицію: *«Зберегти існуючий статус-кво території без права капітальної забудови, дозволивши лише роботи з благоустрою та озеленення» та «Територія має розвиватися виключно як рекреаційна зона».*

Голосували:

«За»- 0

«Проти» - 16

«Утримались» - 1

Не голосували - 3

Вирішили: визнати зауваження необґрунтованими та не враховувати їх під час доопрацювання проєкту ДПТ

Під час активних гучних дискусій, місце засідання комісії покинули деякі члени комісії, а саме: Логвінов П.В, Майстренко Н.М. та Волошин В.М., а також деякі присутні громадяни, зокрема, Любецький О.Р. та інші, які не представлялись.

Секретар комісії озвучила наступне неузгоджене питання, яке надійшло від Майстренко Н.М.: *«Зміна функціонального призначення території вздовж Ботанічної набережної з «інших територій» (генеральний план) на «територій житлової забудови» не обґрунтована та суперечить чинному генеральному плану».*

В результаті обговорення констатували факт, що відповідно до умовних позначень Генерального плану 2004 року, територія набережної між прибережною захисною смугою річки Уж та Ботанічним садом УжНУ віднесена до категорії "інші території". Категорія "інші території" застосовувалася для територій змішаного використання або тих територій, що потребували подальшої деталізації функціонального призначення на рівні детальних планів територій. Саме деталізація функціонального призначень територій і пропонується проєктом ДПТ, який розробляється.

Пинзеник В.В. поставив на голосування зауваження Майстренко Н.М.

Голосували:

«За»- 0

«Проти» - 16

«Утримались» - 1

Не голосували - 3

Вирішили: визнати зауваження необґрунтованим та не враховувати його під час доопрацювання проєкту ДПТ

Секретар комісії озвучила наступне неузгоджене питання, яке надійшло від Мучички Євгенії Юріївни: *«Створення підземних об'єктів у підніжжі Замкової гори може нанести шкоду всьому охоронюваному комплексу, оскільки ні якісної топографо-геодезичної зйомки, ні геологічних досліджень не проводилось».*

В результаті обговорення Розробник проєкту зазначив, що підрозділ 3.5 СЕО уточнено: якісна топографо-геодезична зйомка в масштабі 1:500, виконана сертифікованими геодезистами Вайда П.П. та Вайда А.П. у 2024 році, відповідає вимогам ДБН А.2.1-1-2014. Геологічні дослідження справді не проводилися на етапі розроблення проєкту ДПТ (що є нормальною практикою для загального планування). Проєктом ДПТ встановлено вимогу: «обов'язкові інженерно-геологічні вишукування згідно ДБН А.2.1-1-2014 перед проектуванням об'єктів на відстані <50 м від Замкової Гори, заборона підземних споруд без спеціального обґрунтування та погодження з органами охорони культурної спадщини».

Пинзеник В.В. поставив на голосування зауваження Мучички Є.Ю.

Голосували:

«За» - 0

«Проти» - 16

«Утримались» - 1

Не голосували - 3

Вирішили: визнати зауваження необґрунтованим та не враховувати його під час доопрацювання проєкту ДПТ

По питанню 2 порядку денного.

Полтавцева Т.В. зазначила, що одночасно надійшли питання, зауваження та пропозиції, що: - не містять конкретної пропозиції щодо змін проєкту ДПТ; - не стосуються змісту ДПТ; - зауваження стосуються інших документів; - зауваження не підтверджені належним обґрунтуванням; - питання виходять за межі компетенції погоджувальної комісії.

Перерахувала зазначені зауваження:

1) *Зауваження Непийової В.Д.: «В ДТП також присутня неправдива інформація про слабко розвинені пішохідні та велосипедні зв'язки. Майже вся територія ДТП - це пішохідні та велосипедні маршрути»;*

«В ДТП присутні взаємозаперечуючі твердження: проблем з дощовою каналізацією немає, але дощова каналізація потребує модернізації»;

«Ревіталізація дитячої залізниці закладена лише в пояснювальній записці - на графічних матеріалах її охоронна зона не нанесена і змінено функціональне призначення»;

«Додаткове створення «безперервного пішохідного маршруту» на графічних матеріалах помилково визначено функціональним призначенням «житлова забудова», що має ознаки службового підроблення»;

«В пояснювальній записці чітко сформульовано, що проєктом не передбачається розміщення нових об'єктів на території Ботанічної набережної та прилеглої частини Замкової гори, але в графічній частині вся площа визначена як «ЖИТЛОВА ЗАБУДОВА».

2) *«Зауваження у колективному зверненні від мешканців по вул. Ольбрахта: «Невідповідність Стратегії розвитку міста та відсутність чіткої мети проєкту детального плану території»;*

«Будівництво нових об'єктів, особливо багатопверхових будинків, у підніжжі Замкової гори спотворить панораму історичного центру та вид на Ужгородський замок».

3) *Зауваження Майстренко Н.М.: «Розроблена містобудівна документація фінансується інвестором відповідно до трансферного договору, що викликає сумніви щодо об'єктивності та відповідності інтересам громади»;*

«У завданні на розроблення закладено ряд проєктувальних рішень, що обмежує можливість об'єктивного планування території»;

«Не зрозуміло що таке «сельбищна забудова» у звіті з СЕО. Використання застарілої або нечіткої термінології ускладнює розуміння документації».

4) *Зауваження Мучичка Є.Ю.: «В ДТП міститься маніпулятивне твердження щодо «ізолюваності території від активного міського життя», що не відповідає дійсності»;*

«Площа ДТП ніби навмисно обрана замовником таким чином, щоб штучно закласти брак базової інфраструктури (продуктових крамниць, аптек тощо)»

«В ДТП також присутня інформація про слабко розвинені пішохідні та велосипедні зв'язки, що не відповідає дійсності»;

«Внести зміни в завдання на проєктування та відкоригувати ДТП відповідно до зауважень громадськості та органів влади»;

«Першочергово внести зміни в Історико-архітектурний опорний план для виправлення помилок щодо граничної висотності будівель, який зазначити в метрах»;

Після обговорення, комісія дійшла висновку, що наведені вище пропозиції мають спільні ознаки: не містять конкретних зауважень до містобудівних рішень проєкту ДПТ, не визначають положень проєкту, які підлягають зміні, та не містять належного обґрунтування невідповідності проєкту вимогам законодавства, державним будівельним нормам чи державним, громадським або приватним інтересам. Вимога про відхилення проєкту ДПТ без зазначення конкретних підстав не може бути реалізована шляхом внесення змін до проєкту та не є предметом вирішення погоджувальної комісії. Одночасно наявні пропозиції, які стосуються необхідності внесення змін до іншої містобудівної документації (історико-архітектурного опорного плану) та не містять конкретних пропозицій щодо зміни проєкту ДПТ. Питання внесення змін до ІАОП вирішується в порядку, визначеному законодавством, і не належить до компетенції погоджувальної комісії при розгляді ДПТ. Більшість зауважень не містить конкретного зазначення містобудівних рішень проєкту ДПТ, які підлягають зміні, не визначає графічних або текстових матеріалів, що потребують коригування, та не містить належного обґрунтування необхідності внесення змін до проєкту.

Пинзеник В.В. запропонував об'єднати для спільного розгляду зазначені зауваження, які мають однаковий предмет та однакові мотиви неврахування, і провести щодо них одне голосування.

Поставив на голосування питання підтримання зазначених зауважень/пропозицій.

Голосували:

«За»- 0

«Проти» - 16

«Утримались» - 1

Не голосували - 3

Вирішили: не враховувати зазначені зауваження/пропозиції з огляду на наведене обґрунтування та мотиви.

Додаткових питань від присутніх задано не було.

Відтак, за результатами розгляду всіх неузгоджених питань погоджувальною комісією голова комісії запропонував поставити на голосування питання: «Рекомендувати доопрацьований проєкт «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика» з урахуванням рішень погоджувальної комісії, подати на розгляд Ужгородської міської ради для його затвердження.

Голосували:

«За»- 16

«Проти» - 0

«Утримались» - 1

Не голосували - 3

Вирішили: рекомендувати доопрацьований проєкт «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика» з урахуванням рішень погоджувальної комісії, подати на розгляд Ужгородської міської ради для його затвердження.

Голова погоджувальної комісії

Василь ПИНЗЕНИК

Секретар погоджувальної комісії

Тетяна ПОЛТАВЦЕВА

Протокол

засідання погоджувальної комісії з розгляду пропозицій громадськості до проєкту містобудівної документації «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика»

23 лютого 2026

м. Ужгород

Погоджувальна комісія створена розпорядження міського від 16.02.2026 № 97.

На початок засідання погоджувальної комісії о 15 год 00 хв, були присутні наступні члени:

Пинзеник Василь Васильович	- керуючий справами виконкому, голова погоджувальної комісії
Боршовський Олег Ігорович	– начальник управління містобудування та архітектури, головний архітектор, заступник голови погоджувальної комісії
Полтавцева Тетяна Вікторівна	– заступник начальника управління, начальник відділу організаційно-правової роботи управління містобудування та архітектури, секретар погоджувальної комісії
Геворкян Данієлла Сергіївна	- директор департаменту міської інфраструктури
Куцов Костянтин Олександрович	- головний спеціаліст відділу збереження об'єктів культурної спадщини та музеїв управління охорони культурної спадщини та забезпечення діяльності керівництва Департаменту культури Закарпатської обласної державної адміністрації
Митричко Роберт Станіславович	- архітектор
Чепкий Олександр Олексійович	- начальник відділу землекористування
Сеневич Богдан Степанович	спеціаліст в сфері інжинірингу, геології та геодезії
Опіярі Владислав Васильович	представник від громадськості
Німенко Артем Сергійович	представник від громадськості

Товт Василь Васильович	представник від громадськості
Волошин Владіслав Іванович	представник від громадськості
Савка Наталія Мирославівна	представник від громадськості
Блага Мар'яна Михайлівна	представник від громадськості
Волошин Валентин Миронович	представник від громадськості
Кочані Любов Вікторівна	представник від громадськості
Логвінов Павло Вадимович	представник від громадськості
Дранчак Юрій Юрійович	представник від громадськості
Зелінський Іван Іванович	- голова Закарпатської обласної організації Профспілки

Також присутні інші особи, які виявили бажання взяти участь в обговоренні пропозицій та зауважень, які надійшли під час громадських слухань проєкту ДПТ, проте участі у голосуванні не приймають.

Виступив Пинзеник В.В, який доповів присутнім, що представниками Замовника містобудівної документації попередньо опрацьовано пропозиції та зауваження, які надійшли під час періоду громадського обговорення та безпосередньо під час громадських слухань проєкту містобудівної документації: «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика». Зазначив, що відображені зміни готовий представити архітектор Приходько Є.М., який виконував корегування проєкту ДПТ, представленого до обговорення.

Виступив Логвінов Петро, який зачитав зміст заяви від ряду учасників комісії – представників громадськості стосовно зауважень щодо включення до складу погоджувальної комісії: Волошина В.І., Опіярі В.В., Німенко А. С., Товт В.В., Савка Н.М., Блага М.М., Сивокінь Н.О., Дранчак Ю.Ю., мотивуючи наявністю у зазначених осіб заангажованості та фінансової зацікавленості у затвердженні ДПТ.

Виступив Волошин Валентин, який підтримав оголошену заяву Логвінова П. та висловив заперечення щодо розроблення та затвердження представленого проєкту ДПТ з тих же підстав, які обговорювались на громадських слуханнях.

Голова комісії надав слово секретарю комісії для пояснення нормативно-правового регулювання питання зміни складу комісії безпосередньо під час засідання погоджувальної комісії.

Секретар зазначила: Постановою Кабінету Міністрів України № 555 від 25.05.2011 визначено, що під час громадських слухань незалежно від наявності чи відсутності пропозицій (зауважень) громадськості голосуванням учасників громадських слухань (половина голосів зареєстрованих учасників громадських слухань із правом голосу плюс один голос) обираються представники

громадськості, які увійдуть до складу погоджувальної комісії в разі її утворення за результатами громадських обговорень, про що зазначається у протоколі громадських слухань.

Таким чином, представників від громадськості, які увійшли до складу погоджувальної комісії було обрано шляхом голосування більшістю від зареєстрованих учасників на громадських слуханнях. Отже, представники громадськості включаються до складу погоджувальної комісії за результатами голосування учасників громадських слухань, а не призначаються на власний розсуд міським головою. Чинне законодавство обмежує міського голову у повноваженнях щодо одноособового коригування або виключення представників громадськості зі складу погоджувальної комісії.

Виступив депутат міської ради Ковальський А.В. в підтримку розроблення та затвердження оновленого проєкту «Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика» який, зокрема, визначатиме за можливе здійснити у майбутньому облаштування Ботанічної набережної, як логічне продовження набережної Незалежності.

Надалі в залі відбувалась жвава активна дискусія, спори присутніх учасників громадських слухань, перекрикування одних іншими, обговорення питань, які не стосувались предмету обговорення погоджувальною комісією або виходили за межі повноважень комісії, тому друкований виклад перебігу засідання погоджувальної комісії відображається у протоколі стисло з логічною послідовністю та збереженням загального змісту.

Під час активних гучних дискусій, зал засідання комісії покинули деякі члени комісії. Після перерахунку присутніх членів погоджувальної комісії голова комісії констатував факт відсутності кворуму для правомочності засідання погоджувальної комісії.

Згідно положень ст. 21 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» засідання погоджувальної комісії є правомочним, якщо у ньому взяли участь не менш як дві третини її членів (з них не менше половини - представники громадськості).

Пинзеник В.В. зазначив про неможливість подальшого проведення засідання погоджувальної комісії.

Голова погоджувальної комісії


Василь ПИНЗЕНИК

Секретар погоджувальної комісії


Тетяна ПОЛТАВЦЕВА