

**Довідка про консультації з органами виконавчої влади по проєкту:
«Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана
Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика»**

1. **Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:**
Управління містобудування та архітектури Ужгородської міської ради.
2. **Підстава розроблення:** рішення Ужгородської міської ради від 24.10.2024 № 1983.
3. **Відомості про оприлюднення документів, які стосуються стратегічної екологічної оцінки:** повідомлення про оприлюднення документу державного планування було розміщено на офіційному веб-сайті замовника за посиланням:
<https://rada-uzhgorod.gov.ua/post/upravlinnia-mistobuduvannia-ta-arkhitektury-povidomliaie-pro-pochatok-protsedury-hromadskoho-obhovorennia-mistobudivnoi-dokumentatsii-42b1abf7-918e-433c-9b71-faf00fa09e47>

https://rada-uzhgorod.gov.ua/rada_docs/show/upravlinnia-mistobuduvannia-ta-arkhitektury-povidomliaie-pro-pochatok-protsedury-hromadskoho-obhovorennia-mistobudivnoi-dokumentatsii-ta-zvitu-pro-stratehichnu-ekolohichnu-otsinku-detalniy-plan-terytorii-obmezhenyi-vulytsiamy-avhustyna-voloshyna-ivana-olb
4. **Період проведення громадського обговорення:** 19.11.2025р. до 19.12.2025р.
5. **Процедура громадського обговорення:** обговорення з громадськістю, розміщення документу у повному обсязі на національній онлайн-платформі, яка містить актуальну інформацію про стан довкілля «ЕкоСистема» під номером: 08-10-16660-25, можливість ознайомлення з інформацією за адресою: *Управління містобудування та архітектури Ужгородської міської ради, м. Ужгород, вул. Небесної Сотні, 4*, проведення громадських слухань та засідання погоджувальної комісії. Проведено 1 громадські слухання 11.12.2025. та 2 засідання погоджувальної комісії: 23.02.2026 та 22.07.2026.
6. **Інформація про пропозиції, що надійшли до органу виконавчої влади за результатами обговорення:** відображено у таблиці (додаток до Довідки).
7. **Інформація про рішення, прийняті за результатами обговорення:**
З результатами громадського обговорення документу державного планування було зібрано усі пропозиції і зауваження, а також сформовано протокол громадських слухань та протоколи погоджувальної комісії. Проєкт містобудівної документації рекомендовано до затвердження.

Додатки:

- Узагальнена таблиця пропозицій та зауважень органів виконавчої влади

Начальник управління містобудування та архітектури,
головний архітектор



Олег БОРШОВСЬКИЙ

**Додаток до довідки про консультації з органами виконавчої влади по проєкту
«Детальний план території, обмежений вулицями Августина Волошина, Івана
Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика»**

**2.1. ЗАУВАЖЕННЯ ДЕПАРТАМЕНТУ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОВА
(від 03.12.2025 № 50/06-3/2/6)**

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
2.1.1	На території, запланованій для забудови, відсутні промислові об'єкти, що потребують створення санітарно-захисних зон. Територія межує з р.Уж, яка відокремлена від житлової та громадської забудови Ботанічною набережною	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Констатація факту, що територія не має промислових об'єктів з санітарно-захисними зонами. Додаткових дій не потребує.	-
2.1.2	Джерелами забруднення повітряного басейну в м.Ужгород є стаціонарні та пересувні джерела викидів, однак більшість викидів припадає на автотранспорт	ПРИЙНЯТО. Інформація врахована при аналізі джерел забруднення атмосферного повітря та оцінці впливу транспортного руху на якість повітря. У підрозділі 4.1 СЕО детально проаналізовано викиди від автотранспорту як основного джерела забруднення на території ДПТ.	Підрозділ 4.1 СЕО
2.1.3	Серед підприємств, які здійснюють найбільші викиди у повітря по місту Ужгороду є ПАТ «Закарпаттгаз», частка викидів забруднювальних речовин від якого в загальному обсязі викидів по місту складає близько 47%	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Інформація стосується загальноміської ситуації. ПАТ «Закарпаттгаз» розташоване поза межами території ДПТ і не здійснює прямого впливу на територію проектування. На території ДПТ відсутні стаціонарні промислові джерела викидів.	-
2.1.4	У звіті про СЕО надана загальна характеристика стану атмосферного повітря за 2016-2017 роки. Використання застарілих даних не дозволяє об'єктивно оцінити поточний стан атмосферного повітря	ПРИЙНЯТО. Отримано актуальні дані від Закарпатського обласного центру з гідрометеорології за 2023-2024 роки. Звіт доповнено актуальними даними: середньорічна концентрація діоксиду азоту $\text{NO}_2 = 0,032 \text{ мг/м}^3$ (80% ГДК), формальдегід $= 0,008 \text{ мг/м}^3$ (80% ГДК), тверді частинки $\text{PM}_{10} = 0,045 \text{ мг/м}^3$. Застарілі дані 2016-2017 років	Підрозділ 2.1.1, підрозділ 4.1 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		замінено на актуальні 2023-2024 років.	
2.1.5	Середньодобові концентрації перевищуються переважно за вмістом формальдегіду, що пояснюється збільшенням кількості автотранспорту, починаючи з 2022 року. Це потребує врахування при плануванні нової забудови та організації транспортного руху	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 4.1 SEO врахована інформація про перевищення формальдегіду (поточна концентрація 0,008 мг/м ³ або 80% ГДК з тенденцією до зростання). Проектна альтернатива передбачає зменшення інтенсивності руху автотранспорту на 65-70% (зі 150-200 до 40-60 автомобілів/добу) через створення пішохідної зони, що призведе до зниження концентрації формальдегіду до 0,005 мг/м ³ (50% ГДК).	Підрозділ 4.1 SEO
2.1.6	Основним джерелом шуму є вуличний транспорт. Найбільше акустичне навантаження на сельбищну територію фіксується уздовж найбільш напружених у транспортному відношенні вулицях	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 4.1 SEO проаналізовано акустичне середовище: поточний рівень шуму від автотранспорту 60-65 дБА (перевищення нормативу 55 дБА на 5-10 дБА). Після реалізації ДПТ з пішохідними зонами прогнозується зниження шуму до 45-50 дБА (нижче нормативу) завдяки зменшенню транспортного потоку на 65-70%.	Підрозділ 4.1 SEO
2.1.7	Питне водопостачання міста здійснюється з поверхневих вод дериваційного каналу та підземного водоносного горизонту. Об'єми виробленої питної води забезпечують необхідні потреби. Якість питної води практично відповідає вимогам ДСанПіНу 2.2.4-171-10	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Інформація стосується загальноміського водопостачання. У підрозділі 4.2 SEO зазначено, що всі будівлі на території ДПТ підключені до централізованого міського водопроводу, якість води відповідає санітарним нормам.	Підрозділ 4.2 SEO
2.1.8	Будівлі (житлові та громадські), що розташовані на території, запланованій для забудови, забезпечені питною водою в повному обсязі. Всі об'єкти каналізовані з передачею господарсько-побутових стічних	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Констатація факту наявності централізованого водопостачання та каналізування. Однак у підрозділі 2.1.2 та 4.2 SEO додано критично важливу інформацію про зношеність каналізаційних мереж понад 70% та	Підрозділ 2.1.2, підрозділ 4.2 SEO

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
	вод до каналізаційного колектора і далі на міські очисні споруди	частоту аварійних скидів 5-8 разів/рік, що вимагає повної реконструкції системи каналізації.	
2.1.9	Територія, для якої підготовлений звіт, має відношення до р.Уж, вздовж якої розміщена Ботанічна набережна. Показники якості поверхневих вод в останні роки істотно не змінюються	ПРИЙНЯТО ЧАСТКОВО. У підрозділі 2.1.2 SEO додано детальну характеристику якості води в річці Уж: поточний стан — клас III (помірно забруднена) з перевищенням нафтопродуктів до 160% ГДК, амоній-іону до 104% ГДК, завислих речовин до 112% ГДК. Твердження про те, що "показники істотно не змінюються" не означає, що вони задовільні — вони ЗАЛИШАЮТЬСЯ НЕЗАДОВІЛЬНИМИ протягом тривалого часу через відсутність очисних споруд на випусках зливової каналізації.	Підрозділ 2.1.2 SEO
2.1.10	На теперішній час єдиної системи відведення дощових вод в місті не існує. Орієнтовна протяжність колекторів дощової каналізації становить близько 26,0 км, вона знаходиться у незадовільному стані, подекуди замулена, з випуском неочищених зливових вод в р.Уж в межах міста	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 2.1.2 та 4.2 SEO детально описано проблему зливової каналізації: зношеність понад 70%, замулення окремих ділянок, аварійні скиди неочищених стоків у річку Уж 5-8 разів/рік при інтенсивних опадах понад 20 мм/год, концентрація нафтопродуктів у зливових стоках 0,8-1,2 мг/л (перевищення нормативу в 16-24 рази). Проектна альтернатива передбачає повну реконструкцію системи з розділенням побутових та дощових стоків, встановленням локальних очисних споруд на 3 випусках (видалення нафтопродуктів на 95-98%, завислих речовин на 85%, БСК ₅ на 80%).	Підрозділ 2.1.2, підрозділ 4.2, Розділ 5 SEO
2.1.11	Як саме будуть вирішуватися питання щодо збору, тимчасового зберігання твердих побутових відходів на даній території,	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 SEO (підрозділ 5.2 "Місцеві зобов'язання") додано інформацію про поводження з відходами згідно Програми	Розділ 5 SEO (підрозділ 5.2)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	запланованої для забудови, у звіті дані відсутні	поводження з ТПВ Ужгородської міської ради: впровадження роздільного збору відходів (5 фракцій: папір, пластик, скло, органіка, змішані відходи), організація 8 контейнерних майданчиків на території ДПТ площею не менше 15 м ² кожен з ізоляцією зеленими насадженнями шириною 1,5 м згідно ДБН Б.2.2-12:2019, використання підземних контейнерів для зменшення візуального забруднення, інформаційні кампанії для населення щодо роздільного збору.	
2.1.12	Практично всі матеріали звіту про СЕО до ДПТ мають відношення до міста Ужгорода в цілому. Даних щодо можливого розвитку території, обмеженої вулицями Августина Волошина, Івана Ольбрахта, Академіка Шпеніка, Ботанічною набережною та площею Євгена Фенцика, у звіті немає	ПРИЙНЯТО. Це зауваження стало ключовим для переробки СЕО. Додано детальні підрозділи з конкретними даними саме про територію площею 10,9 га: підрозділ 2.1.2 (водні ресурси з історією паводків 1992, 1998 рр. на цій території), підрозділ 3.3 (інвентаризація 342 дерев на території з видовим складом, віковою структурою, санітарним станом), підрозділ 3.4 (інвентаризація фауни на території — 32 види птахів з чисельністю, 4 види кажанів з розташуванням колоній, 12 видів ссавців, 6 видів герпетофауни), підрозділ 3.5 (детальний аналіз впливу на прилеглі об'єкти — Ботанічний сад УжНУ, Замкову гору, річку Уж з конкретними заходами мінімізації), підрозділ 3.6 (соціально-економічний стан саме цієї території — 380-420 мешканців у 142 домогосподарствах, 87 будинків з технічним станом, об'єкти інфраструктури в радіусі 100-200 м, 18 суб'єктів господарювання). Розділ 4 перероблено з кількісними оцінками впливів саме на цю	Підрозділи 2.1.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, Розділ 4 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		територію (розрахунки викидів від 150-200 автомобілів/добу, концентрації забруднювачів програмою ЕОЛ-2000, надходження забруднювачів у річку з 3 випусків зливової каналізації). Обсяг SEO збільшено з 45 до 180+ сторінок завдяки деталізації територіально-специфічної інформації.	

2.2. ЗАУВАЖЕННЯ ДЕПАРТАМЕНТУ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я (від 14.10.2025 № 50/06-3/6) — ДО ЗАЯВИ ПРО ВИЗНАЧЕННЯ ОБСЯГУ SEO

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
2.2.1	Вирішувати питання відповідно до вимог Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів №173-96 в частині створення планувальних розривів	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Питання планувальних розривів регулюються на етапі детального планування території (ДПТ) згідно ДБН Б.2.2-12:2019 "Планування та забудова територій". SEO оцінює екологічні наслідки прийнятих планувальних рішень, а не встановлює їх безпосередньо.	-
2.2.2	Планування заходів з охорони атмосферного повітря з забезпеченням теплопостачання всіх об'єктів під час їх планової експлуатації з мінімальними викидами забруднювальних речовин в атмосферне повітря	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 SEO (підрозділ 5.1 "Регіональні зобов'язання") додано: Регіональна стратегія розвитку Закарпатської області на 2021-2027 роки вимагає підвищення енергоефективності будівель та зменшення викидів парникових газів. Врахування в ДПТ: вимога енергоефективності для нових будівель (клас не нижче С згідно ДБН В.2.6-31:2016), стимулювання встановлення сонячних панелів, зелені дахи на громадських будівлях для терморегуляції, підключення до централізованого теплопостачання або використання індивідуальних газових котлів (природний газ як найбільш екологічно чисте викопне паливо), заборона	Розділ 5 SEO (підрозділ 5.1)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		використання твердого палива (дрова, вугілля) згідно рішення міської ради.	
2.2.3	Забезпечення будівель житлової та громадської забудови доброякісною питною водою, що відповідає вимогам ДСанПіНу 2.2.4-171-10, за рахунок міського водопроводу	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Всі будівлі на території ДПТ підключені до централізованого міського водопроводу, який забезпечує питною водою якості, що відповідає ДСанПіН 2.2.4-171-10. Додаткових заходів не потребує.	Підрозділ 4.2 SEO
2.2.4	Каналізування об'єктів забудови з підключенням до центральної каналізації	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 4.2 SEO зазначено, що всі існуючі будівлі вже підключені до централізованої каналізації. Нові об'єкти (при їх будівництві) також підключатимуться до відновленої системи каналізації після її повної реконструкції.	Підрозділ 4.2, Розділ 5 SEO
2.2.5	Відведення зливових вод з території детального плану за допомогою дощової каналізації	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 4.2 та Розділі 5 SEO детально описано систему відведення зливових вод: повна реконструкція дощової каналізації з розділенням від побутових стоків, прокладання нової мережі діаметром 300-500 мм, локальні очисні споруди на 3 випусках (пісколовки-нафтомастиловловлювачі-фільтри), водопроникні покриття на 40% доріг для зменшення об'єму стоку, біоінфільтраційні сади (rain gardens) для природного очищення та затримання води.	Підрозділ 4.2, Розділ 5 SEO
2.2.6	Облаштування стоянок для тимчасового відстою вантажного, службового та приватного автотранспорту	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Питання організації паркувальних місць регулюється безпосередньо ДПТ згідно ДБН Б.2.2-12:2019. SEO оцінює екологічні наслідки транспортного руху. У підрозділі 3.6 SEO зазначено, що дефіцит паркувальних місць становить 80-100 машиномісць у поточному стані; після реалізації ДПТ дефіцит знизиться до 20-30 машиномісць завдяки організованим парковкам.	Підрозділ 3.6 SEO
2.2.7	Визначення умов поводження з твердими побутовими	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.1.11). Врахована у Розділі 5 SEO (підрозділ 5.2) з	Розділ 5 SEO

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
	відходами з вирішенням питань їх роздільного збору, тимчасового зберігання відходів у разі необхідності	детальним описом системи поводження з відходами: роздільний збір 5 фракцій, підземні контейнери, інформаційні кампанії.	(підрозділ 5.2)

2.3. ЗАУВАЖЕННЯ МІНІСТЕРСТВА ЕКОНОМІКИ, ДОВКІЛЛЯ ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ ДО SEO

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
2.3.1	У матеріалах Проекту не наведені реквізити рішення про затвердження Генерального плану м. Ужгород Закарпатської області, що необхідно для з'ясування дотримання вимог Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 SEO (підрозділ 5.2 "Місцеві зобов'язання") додано реквізити Генерального плану міста Ужгорода: затверджений рішенням Ужгородської міської ради від 04.06.2004 №313. Відповідність ДПТ Генплану: територія згідно Генплану має функціональне зонування "інші території".	Розділ 5 SEO (підрозділ 5.2)
2.3.2	Відсутнє належне підтвердження відповідності рішень Проекту Генпланам (у тому числі, в частині урахування передбаченого Генпланом перспективного функціонального зонування території проектування, обмежень у використанні земель/планувальних обмежень)	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 SEO (підрозділ 5.2) та Розділі 6 SEO (підрозділ 6.1.1) додано аналіз відповідності Генплану: згідно Генплану 2004 року територія має зонування "інші території", що дозволяє змішане використання без конкретизації. ДПТ деталізує та конкретизує це зонування в межах дозволеного Генпланом. Обмеження враховані: прибережна захисна смуга 25 м від урізу води річки Уж (до розробки окремого проекту землеустрою), режим регенерації згідно Історико-архітектурного опорного плану (максимум 3 поверхи), охоронні зони об'єктів культурної	Розділ 5 SEO (підрозділ 5.2), Розділ 6 SEO (підрозділ 6.1.1)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		спадщини (Замкова гора, Ужгородський замок).	
2.3.3	У матеріалах Проєкту необхідно забезпечити врахування та дотримання вимог статей 60, 61 Земельного кодексу України, статей 87, 88, 89 та ін. Водного кодексу України щодо водоохоронних зон та прибережних захисних смуг	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 2.1.2 СЕО додано детальне роз'яснення позиції щодо водоохоронної зони та прибережної захисної смуги річки Уж з посиланням на статті 87-89 Водного кодексу України: затверджений проєкт землеустрою щодо встановлення меж водоохоронної зони та ПЗС НЕ ІСНУЄ (не розроблявся власником водного об'єкту — державою). ДПТ СТВОРЮЄ ПРАВОВІ ПІДСТАВИ для розробки такого проєкту окремо власником земельної ділянки водного об'єкту. До затвердження проєкту застосовуються мінімальні нормативи Водного кодексу: ПЗС 25 м від урізу води (при схилах <3° згідно статті 88). Річка Уж має площу басейну 2406 км² → після розробки проєкту водоохоронна зона буде не менше 100 м згідно статті 87. Позиція ДПТ: дотримання ПЗС 25 м з можливістю благоустрою набережної (дозволено статтею 89), збереження зелених насаджень, абсолютна заборона капітального будівництва в межах ПЗС.	Підрозділ 2.1.2 СЕО (детальне роз'яснення з посиланнями на статті ВКУ)
2.3.4	Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках всіх категорій. ПЗС в межах населених пунктів встановлюються згідно з генеральними планами населених пунктів, а в разі їх	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 2.1.2 СЕО роз'яснено: Генеральний план міста Ужгорода 2004 року відображає ПЗС та ВЗ – 25,0 метрів. Конкретних меж ПЗС річки Уж (відсутній затверджений проєкт	Підрозділ 2.1.2 СЕО (детальне роз'яснення)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
	відсутності або якщо зазначеною містобудівною документацією межі таких смуг не встановлені, вони визначаються шириною 100 метрів	землеустрою). Відповідно до статті 88 Водного кодексу, до моменту розробки та затвердження окремого проекту землеустрою застосовуються мінімальні нормативи: при схилах менше 3° (що є на більшості ділянки Ботанічної набережної) ПЗС становить 25 м від урізу води. Альтернативний норматив "100 м за відсутності проекту" застосовується ТІЛЬКИ якщо Генплан взагалі не передбачає ПЗС; у випадку Ужгорода Генплан передбачає існування ПЗС – 25,0 метрів.	
2.3.5	У Проєкті не зазначені відомості щодо водоохоронних зон та не передбачено відповідні обмеження у використанні земель (05.01 «Водоохоронна зона»), що суперечить статті 87 Водного кодексу України	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 2.1.2 SEO роз'яснено: водоохоронна зона річки Уж НЕ ВСТАНОВЛЕНА офіційно (відсутній затверджений проєкт землеустрою, відсутня державна реєстрація меж у Державному земельному кадастрі). Згідно статті 87 Водного кодексу, водоохоронні зони встановлюються по зовнішній межі прибережної захисної смуги. Для річки Уж з площею басейну 2406 км ² водоохоронна зона має бути не менше 100 м від урізу води. ДПТ створює правові підстави для розробки проєкту землеустрою власником водного об'єкту (державою) для офіційного встановлення та реєстрації меж водоохоронної зони. До того часу застосовуються мінімальні нормативи (ПЗС 25 м як внутрішня межа майбутньої	Підрозділ 2.1.2 SEO

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		водоохоронної зони).	
2.3.6	На графічних матеріалах Проєкту позначені межі прибережних захисних смуг, але не позначені межі водоохоронних зон	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Зауваження стосується графічної частини ДПТ (містобудівної документації), а не СЕО. У СЕО (підрозділ 2.1.2) роз'яснено причину: межі водоохоронної зони НЕ ВСТАНОВЛЕНІ офіційно (відсутній затверджений проєкт землеустрою). ДПТ не може нанести на креслення межі, які офіційно не існують та не зареєстровані. ДПТ створює правові підстави для їх встановлення окремим проєктом.	Підрозділ 2.1.2 СЕО (роз'яснення)
2.3.7	У розділі 3.3.1 Проєкту передбачено обмеження «Прибережно-захисна смуга річки Уж», однак числове вираження його відсутнє, що потребує доопрацювання	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Зауваження стосується текстової частини ДПТ. У СЕО (підрозділ 2.1.2) чітко зазначено числове значення: ПЗС 25 м від урізу води річки Уж (при схилах <3° згідно статті 88 Водного кодексу) до моменту розробки та затвердження окремого проєкту землеустрою, який встановить точні межі з урахуванням конкретного рельєфу кожної ділянки.	Підрозділ 2.1.2 СЕО (числове значення 25 м)
2.3.8	Обмеження 05.02 «Прибережна захисна смуга вздовж річок, навколо водойм та на островах» та 05.01 «Водоохоронна зона» мають бути зазначені на всіх графічних матеріалах Проєкту	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. У СЕО (підрозділ 2.1.2) роз'яснено ситуацію щодо цих обмежень.	Підрозділ 2.1.2 СЕО
2.3.9	У текстовій та графічній частинах Проєкту потребують уточнення терміни: не «прибережно-захисна смуга»,	ПРИЙНЯТО. У всіх підрозділах СЕО (2.1.2, 3.5, 4.2, 5.2) використовується правильна термінологія "прибережна захисна смуга"	Підрозділи 2.1.2, 3.5, 4.2, 5.2 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	а «прибережна захисна смуга»	(ПЗС) відповідно до статті 88 Водного кодексу України.	
2.3.10	Розділи «Природоохоронні та ландшафтно-рекреаційні території» Проєкту рекомендуємо доповнити з урахуванням визначення терміну «природоохоронні території та об'єкти» згідно з підпунктом 42 пункту 2 Порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Зауваження стосується структури ДПТ. У СЕО підрозділи 3.4 та 3.5 детально характеризують природоохоронні об'єкти на території та прилеглі: Ботанічний сад УжНУ як об'єкт природно-заповідного фонду місцевого значення, пам'ятка садово-паркового мистецтва, Замкова гора з Ужгородським замком як об'єкт культурної спадщини національного значення, річка Уж як транскордонний водний об'єкт міжнародного значення.	Підрозділи 3.4, 3.5 СЕО
2.3.11	На території проєктування розташований Ботанічний сад УжНУ, який є об'єктом ПЗФ та є пам'яткою садово-паркового мистецтва. У Проєкті та Звіті пропонуємо забезпечити урахування вимог статей 7, 32, 38 та ін. Закону України «Про природно-заповідний фонд України»	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.5 СЕО додано детальний аналіз впливу на Ботанічний сад УжНУ з посиланнями на Закон "Про природно-заповідний фонд України": Ботсад є об'єктом ПЗФ місцевого значення, пам'яткою садово-паркового мистецтва, площа понад 4 га, містить понад 3800 видів та форм рослин. Враховані вимоги: стаття 7 (завдання ПЗФ — збереження біорізноманіття), стаття 32 (особливості охорони ботанічних садів), стаття 38 (заборона діяльності, що суперечить цілям заповідання), стаття 40 (обов'язкове створення охоронних зон). ДПТ створює правові підстави для встановлення охоронної зони 15 м окремим проєктом землеустрою, який має	Підрозділ 3.5 СЕО (детальний аналіз з посиланнями на статті Закону)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		розробити власник ділянки — УжНУ.	
2.3.12	Забезпечити урахування вимог статті 40 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» щодо охоронних зон територій та об'єктів ПЗФ	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.5 СЕО додано детальне роз'яснення позиції щодо охоронної зони Ботанічного саду згідно статті 40 Закону "Про ПЗФ": затверджений проект землеустрою щодо охоронної зони НЕ ІСНУЄ (не розроблявся власником — УжНУ). Стаття 40 вимагає ОБОВ'ЯЗКОВОГО створення охоронних зон навколо об'єктів ПЗФ з метою забезпечення їх охорони від несприятливого антропогенного впливу. ДПТ СТВОРЮЄ МОЖЛИВІСТЬ та РЕКОМЕНДУЄ УжНУ розробити проект землеустрою щодо встановлення охоронної зони шириною не менше 15 м. Для реалізації університету необхідно: звернутися до спеціалізованої організації з землеустрою, розробити проект згідно Закону "Про землеустрій", погодити з Департаментом екології Закарпатської ОДА, затвердити рішенням Ужгородської міської ради, зареєструвати обмеження в Держземкадастрі. До затвердження окремого проекту ДПТ передбачає ФАКТИЧНЕ ЗБЕРЕЖЕННЯ буферної зони через збереження 24 дерев вздовж межі.	Підрозділ 3.5 СЕО (детальне роз'яснення з покроковою інструкцією)
2.3.13	Матеріали Проекту містять вкопійовання з Схеми екологічної мережі Закарпатської області, однак реквізити рішення про її	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.1 "Регіональні зобов'язання") додано реквізити: Схема формування екологічної мережі	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.1 з реквізитами та врахуванням)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	затвердження відсутні, що пропонується доповнити	Закарпатської області затверджена рішенням Закарпатської обласної ради від 10.07.2014 №1033. Схема екомережі Ужгородського району затверджена рішенням Ужгородської районної ради від 09.12.2011 №199. Врахування в ДПТ: збереження Ужгородського локального екологічного коридору вздовж річки Уж, з'єднання Замкової гори з Ботанічним садом та річкою через збереження всіх зелених насаджень на схилах, створення безперервності зелених насаджень вздовж річки, заборона фрагментації природних біотопів.	
2.3.14	Згідно зі статтею 63 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», на території рекреаційних зон забороняється зміна природного ландшафту та проведення інших дій, що суперечать використанню цих зон за прямим призначенням	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.2) та Розділі 6 СЕО (аналіз альтернатив) враховано вимоги статті 63 Закону "Про охорону навколишнього природного середовища": рекреаційна зона вздовж Ботанічної набережної передбачає втручання у природний ландшафт — тільки благоустрій пішохідних та велодоріжок з водопроникних матеріалів, встановлення лавок та освітлення, берегоукріплення природно-орієнтованими методами (габіони з озелененням замість бетону). Капітальне будівництво в рекреаційній зоні ЗАБОРОНЕНО. Збереження всіх існуючих дерев (342 екземпляри), схилів Замкової гори, прибережної рослинності.	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.2), Розділ 6 СЕО
2.3.15	Згідно зі статтею 27 Закону	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.3,	Підрозділ 3.3,

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	України «Про рослинний світ», при діяльності, пов'язаній з розміщенням, проектуванням, реконструкцією, забудовою населених пунктів, повинні передбачати і здійснювати заходи щодо збереження умов місцезростання об'єктів рослинного світу	4.4 та Розділі 5 СЕО детально описані заходи щодо збереження рослинного світу згідно статті 27 Закону "Про рослинний світ": збереження 326 здорових, абсолютна заборона вирубки дерев з дуплами діаметром >40 см де виявлені сховища кажанів, огороження всіх дерев що зберігаються захисними бар'єрами під час будівництва, заборона проїзду важкої техніки ближче 5 м від стовбурів, прокладання інженерних мереж методом ГНБ під кореневою системою цінних дерев, регулярне зрошування крон для змивання будівельного пилу.	підрозділ 4.4, Розділ 5 СЕО
2.3.16	Згідно зі статтею 48 Закону України «Про охорону земель», при містобудівній діяльності необхідно передбачити заходи щодо максимального збереження ділянок з ґрунтовим і рослинним покривом, зняття та складування родючого шару ґрунту, недопущення порушення гідрологічного режиму, дотримання екологічних вимог	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 4.3 та Розділі 5 СЕО детально описані заходи згідно статті 48 Закону "Про охорону земель": 1) Максимальне збереження ґрунтового покриву: земляні роботи тільки на 1,5-2,0 га (15-20% території), збереження 8-9 га під зеленими насадженнями та існуючою забудовою. 2) Зняття та збереження родючого шару: потужність 0,2-0,4 м, загальний об'єм 4500-8000 м³, обов'язкове зняття з винесенням меж геодезистами, роздільне складування родючого шару та підстиляючих порід, складування в конуси висотою не більше 2 м, використання 2000-3000 м³ для озеленення території ДПТ, передача надлишку 3000-5000 м³ міській раді для рекультивації. 3)	Підрозділ 4.3, Розділ 5 СЕО (детальні заходи за всіма 4 пунктами статті 48)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		Недопущення порушення гідрологічного режиму: обов'язкове гідрогеологічне обстеження перед будівництвом об'єктів на відстані <100 м від Ботсаду, заборона глибоких підземних споруд >4 м в радіусі 50 м від Ботсаду, організоване поверхнєве водовідведення для запобігання концентрації води на схилах Замкової гори. 4) Дотримання екологічних вимог: всі заходи детально описані в Розділі 5.	
2.3.17	Відповідно до пункту 12.2 ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування та забудова територій», вертикальне планування території слід виконувати з урахуванням збереження існуючого ландшафту, збереження ґрунтів і деревних насаджень, відведення поверхневих вод зі швидкостями, які виключають ерозію ґрунтів, мінімального обсягу земляних робіт	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.5 та Розділі 5 СЕО враховані вимоги пункту 12.2 ДБН Б.2.2-12:2019: 1) Збереження існуючого ландшафту: заборона підрізання основи схилів Замкової гори, збереження природного рельєфу прибережної зони. 2) Збереження ґрунтів та деревних насаджень: зняття та збереження родючого шару, збереження 95,3% дерев. 3) Організоване поверхнєве водовідведення зі швидкостями, що виключають ерозію: влаштування лотків, швидкоскидів, перепадних колодязів на схилах Замкової гори для запобігання концентрації води та ерозії. 4) Мінімальний обсяг земляних робіт: земляні роботи тільки на 15-20% території, повторне використання виїнятого ґрунту для озеленення замість вивезення та завезення нового.	Підрозділ 3.5, Розділ 5 СЕО
2.3.18	Контейнерні майданчики повинні бути ізольовані від	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.2) додано вимоги	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.2)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	об'єктів обслуговування населення смугою зелених насаджень шириною не менше 1,5 м, не повинні бути прохідними для пішоходів і транзитного руху транспорту	до контейнерних майданчиків згідно ДБН Б.2.2-12:2019: ізоляція зеленими насадженнями шириною не менше 1,5 м (кущі, живопліт), розташування на відстані не менше 20 м від вікон житлових будівель та не менше 10 м від об'єктів обслуговування населення, виключення прохідності для пішоходів (тупикове розташування), заборона транзитного руху транспорту, тверде покриття майданчика для можливості миття, організований збір та відведення зливових стоків через локальні очисні споруди.	
2.3.19	У Проекті відсутні відомості щодо основних проектних показників детального плану території, які мають бути викладені відповідно до додатку Е ДБН Б.1.1-14:2021 «Склад та зміст містобудівної документації на місцевому рівні»	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Зауваження стосується структури ДПТ (містобудівної документації), а не СЕО. У СЕО (підрозділи 3.3, 3.4, 3.6, Розділ 6) наведені основні показники території: загальна площа 10,9 га, населення 380-420 осіб у 142 домогосподарствах, кількість дерев 342, площа зелених насаджень 4,8 га (проектна 5,2 га).	Підрозділи 3.3, 3.4, 3.6, Розділ 6 СЕО
2.3.20	Рекомендуємо у Проекті та Звіті термінологію привести у відповідність до вимог Закону України «Про управління відходами», зокрема, термін «поводження з відходами» відсутній в цьому Законі	ПРИЙНЯТО. У всіх підрозділах СЕО де згадуються відходи (Розділ 5 підрозділ 5.2, Розділ 9) використовується термінологія Закону України "Про управління відходами" від 08.11.2022 №2320-ІХ: "управління відходами" замість застарілого "поводження з відходами", "запобігання утворенню відходів", "підготовка до повторного використання", "перероблення",	Розділ 5 (підрозділ 5.2), Розділ 9 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		"видалення відходів".	
2.3.21	У Звіті мають бути наведені характеристики стану всіх складових довкілля, визначених статтею 1 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» (флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, надр, клімату, повітря, води, ландшафту, природних територій та об'єктів, безпеки життєдіяльності населення та його здоров'я, матеріальних активів, об'єктів культурної спадщини). У розділі 2 Звіту не наведена інформація щодо ґрунту, надр, клімату, матеріальних активів, об'єктів культурної спадщини	ПРИЙНЯТО. Розділи 2 та 3 СЕО повністю перероблені з додаванням детальної характеристики всіх складових довкілля згідно статті 1 Закону "Про СЕО": Флора — підрозділ 3.3 (342 дерева, видовий та віковий склад, чагарники 1,2 га, трав'яниста рослинність 5,9 га). Фауна — підрозділ 3.4 (32 види птахів, 4 види кажанів, 12 видів ссавців, 6 видів герпетофауни, ключові групи комах). Біорізноманіття — підрозділи 3.3, 3.4, 4.4. Ґрунт — підрозділ 4.3 (типи ґрунтів, родючий шар 0,2-0,4 м, заходи збереження). Надра — підрозділ 3.5 (геоморфологія Замкової гори, флішева формація пісковиків/глин, ризик зсувів). Клімат — підрозділ 4.5 (мікроклімат території, парникові гази, адаптація до зміни клімату). Повітря — підрозділи 2.1.1, 4.1. Вода — підрозділи 2.1.2, 4.2. Ландшафт — підрозділ 3.2 (рельєф 113-135 м, 3 геоморфологічні зони), 3.5 (вплив на панорами Замкової гори). Природні території — підрозділи 3.4, 3.5 (Ботсад УжНУ, Замкова гора, річка Уж). Здоров'я населення — підрозділи 3.6, 4.6. Матеріальні активи — підрозділ 3.6 (житловий фонд 87 будинків, інженерні мережі). Об'єкти культурної спадщини — підрозділ 3.5 (Ужгородський замок, Замкова гора, історична забудова).	Розділи 2, 3, 4 СЕО (повна переробка зі всіма складовими)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
2.3.22	У розділі 3 Звіту відсутня характеристика стану всіх складових довкілля, умов життєдіяльності населення та стану його здоров'я на територіях, які ймовірно зазнають впливу, що не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.1.12 та 2.3.21). Розділ 3 СЕО повністю перероблений з додаванням 6 детальних підрозділів з конкретними даними про територію площею 10,9 га: 3.1 Географічне положення та межі, 3.2 Рельєф та геоморфологія, 3.3 Детальна інвентаризація флори (342 дерева), 3.4 Інвентаризація фауни (32+4+12+6 видів), 3.5 Вплив на прилеглі об'єкти (Ботсад, Замкова гора, річка Уж), 3.6 Соціально-економічний стан (380-420 мешканців, 142 домогосподарства, 87 будинків, об'єкти інфраструктури).	Розділ 3 СЕО (6 нових підрозділів)
2.3.23	Розділ 5 Звіту потребує доповнення інформацією в частині переліку документів, якими встановлено зобов'язання щодо охорони довкілля на регіональному та місцевому рівні. Зазначений розділ має містити не лише перелік зобов'язань, а й шляхи врахування зазначених зобов'язань у Проєкті	ПРИЙНЯТО. Розділ 5 СЕО повністю перероблений з структурою: 5.1 "Зобов'язання на регіональному рівні та їх врахування в проєкті ДПТ" (Схема планування Закарпатської області 2013 року — розвиток екотуризму вздовж Ужа, врахування через рекреаційну зону 3,2 га; Схема екомережі області 2014 — збереження коридору, врахування через збереження зелених насаджень; Регіональна стратегія 2021-2027 — енергоефективність, врахування через вимогу класу не нижче С). 5.2 "Зобов'язання на місцевому рівні та їх врахування" (Стратегія розвитку ТГ 2021-2027, Генплан 2004, Концепція велоінфраструктури — окремі велодоріжки 2,5 м, Програми	Розділ 5 СЕО (повністю перероблено з 3 підрозділами)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		поводження з відходами та охорони довкілля). 5.3 "Конкретні заходи мінімізації за компонентами довкілля" (повітря, вода, ґрунти, біорізноманіття, шум, здоров'я). Для КОЖНОГО зобов'язання чітко вказано КОНКРЕТНИЙ ШЛЯХ врахування в проектних рішеннях ДПТ.	
2.3.24	У розділі 8 Звіту розглянуто лише одну альтернативу – «варіант нульової альтернативи». Розгляд інших виправданих альтернатив Проекту відсутній. Відсутність опису альтернативних сценаріїв не дозволить виконати вимогу частини шостої статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»	ПРИЙНЯТО. Розділ 6 SEO (колишній розділ 8) повністю перероблений з розглядом 6 альтернатив замість попередніх 2: (0) нульова — інерційний сценарій (-21 бал за 24 критеріями), (1) проектна — реалізація ДПТ (+44 бали, найвищий результат), (2) екологічна — тотальне озеленення з заборonoю будівництва (+5 балів, нереалізовна), (3) хаотична — дерегуляція з 5-поверховою забудовою (-38 балів, катастрофічна), (4) технократична — розширення доріг (-32 бали, анахронізм), (5) музеєфікація — туристичний кластер з витісненням мешканців (+2 бали, соціально неприйнятна). Для кожної альтернативи наведено детальний опис, кількісні оцінки впливів за 24 критеріями в 4 категоріях (екологічні 8 критеріїв, соціально-економічні 8, культурна спадщина 4, юридична відповідність 4), порівняльні таблиці, чутливісний аналіз, обґрунтування вибору проектної альтернативи за 10 ключовими причинами. Обсяг	Розділ 6 SEO (6 альтернатив з багатокритеріальним аналізом)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в CEO
		Розділу 6 збільшено з 3 до 45+ сторінок.	
2.3.25	У розділі 8 Звіту відсутня інформація про опис способу, в який здійснювалася стратегічна екологічна оцінка Проекту, у тому числі будь-які ускладнення, що потребує доопрацювання	ПРИЙНЯТО. У Розділі 6 CEO додано підрозділ 6.7 "Опис способу, в який здійснювалася стратегічна екологічна оцінка" з детальною інформацією: 7 етапів CEO (скринінг серпень 2024, скопінг вересень 2024, збір базової інформації жовтень-листопад 2024, розробка альтернатив листопад 2024, оцінка впливу грудень 2024, громадське обговорення грудень 2024, доопрацювання січень 2025), джерела інформації (топографо-геодезична зйомка 1:500 виконана Вайда П.П. та Вайда А.П. 2024, натурні обстеження, дані ЗОЦГМ, дані Басейнового управління Тиси, дані Водоканалу, консультації з фахівцями), використані методи та програмні засоби (ЕОЛ-2000 для розсіювання, методика розрахунку DALY для здоров'я, Point count для орнітології), залучені фахівці (архітектор-урбаніст Приходько Євгеній Володимирович, 14 років досвіду, освіта дендролога Міланської політехніки), ускладнення (відсутність затверджених меж водоохоронної зони та ПЗС, відсутність охоронної зони Ботсаду, застарілі дані моніторингу — отримані актуальні 2023-2024, обмежений час для довгострокових біологічних досліджень — компенсовано архівними даними, конфлікт	Розділ 6 CEO (підрозділ 6.7, 8+ сторінок)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		інтересів стейкхолдерів — знайдено компроміс у проектній альтернативі).	
2.3.26	Розділ 9 Звіту має відповідати вимогам пункту 5 Порядку здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, затвердженого постановою КМУ від 16.12.2020 № 1272	ПРИЙНЯТО. Розділ 9 СЕО "Заходи для здійснення моніторингу" додано відповідно до постанови КМУ №1272 від 16.12.2020 з показниками моніторингу та їх цільовими значеннями: Атмосферне повітря (NO ₂ цільове ≤0,022 мг/м ³ , PM10 ≤0,032 мг/м ³ , шум ≤50 дБА, частота 2 рази/рік перші 3 роки), Водні ресурси (нафтопродукти цільове ≤0,04 мг/дм ³ , завислі речовини ≤22 мг/дм ³ , частота аварійних скидів 0 разів/рік, частота 4 рази/рік), Біорізноманіття (кількість дерев ≥374, площа зелених зон ≥5,2 га, види птахів ≥18, заселеність гніздівель ≥40%, частота 1 раз/рік), Здоров'я населення (захворюваність на респіраторні інфекції, ДПТ з пішоходами, скарги мешканців, частота 1 раз/рік), Геологічна стабільність Замкової гори (зміщення геодезичних марок, критичне значення >5 мм/рік, частота 2 рази/рік), Стан Ботанічного саду (видовий склад у прикордонній зоні, температура/вологість, частота 1 раз/2 роки). Визначено відповідальних: загальна координація — Управління містобудування УМР, виконавці за напрямками — Департамент екології ОДА, ЗОЦГМ, Водоканал, Басейнове управління, Ботсад УжНУ,	

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		Управління охорони здоров'я УМР.	

2.4. ЗАУВАЖЕННЯ ДЕПАРТАМЕНТУ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОВА (від 16.12.2025 № 02-01-04/1475)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
2.4.1	До департаменту (справа № 08-10-16660-25) графічні матеріали Проєкту не надходили. Департамент забезпечить проведення консультацій у процесі SEO після внесення до Реєстру всіх необхідних документів, поданих у повному обсязі, та надходження графічних матеріалів у паперовій формі	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Процедурне зауваження щодо комплектності документів. Не стосується змісту SEO. Графічні матеріали ДПТ надані до Департаменту додатково.	-
2.4.2	Згідно із пунктом 13 Порядку ведення Єдиного реєстру SEO, документи вносяться до Реєстру у форматі PDF і повинні відповідати вимогам щодо повнокольоровості, машиночитаного формату графічних матеріалів, структурованої форми текстових документів та належної якості матеріалів	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Технічне зауваження щодо формату документів у Реєстрі. Звіт про SEO підготовлено у форматі PDF з дотриманням всіх вимог пункту 13 Порядку ведення Єдиного реєстру SEO: повнокольорові графічні матеріали, машиночитаний текст (можливість копіювання та пошуку), структурований зміст з закладками, якість не менше 300 dpi для зображень.	-

2.5. ЗАУВАЖЕННЯ ДЕПАРТАМЕНТУ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ — ОСНОВНІ ЗАУВАЖЕННЯ ДО ПРОЄКТУ

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
2.5.1	У матеріалах Проєкту не наведені реквізити рішення про затвердження Схеми	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 SEO (підрозділ 5.1 "Регіональні зобов'язання") додано реквізити всіх регіональних документів: Схема	Розділ 5 SEO (підрозділ 5.1 з повними реквізитами)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	планування території Закарпатської області, Схеми районного планування, а також з наданням наявних планів соціально-економічного розвитку Ужгородської територіальної громади	планування території Закарпатської області затверджена рішенням обласної ради 2013 року (реквізити уточнені в облдержадміністрації), Схема формування екологічної мережі Закарпатської області затверджена рішенням обласної ради від 10.07.2014 №1033, Схема екомережі Ужгородського району затверджена рішенням районної ради від 09.12.2011 №199, Регіональна стратегія розвитку Закарпатської області на 2021-2027 роки, Стратегія розвитку Ужгородської територіальної громади на 2021-2027 роки. Для кожного документа наведено ключові положення та шляхи їх врахування в ДПТ.	
2.5.2	Відсутнє належне підтвердження відповідності рішень Проекту затвердженій містобудівній документації, у т.ч. із наданням відповідного викопіювання з Генплану населеного пункту (у тому числі, в частині урахування перспективного функціонального зонування території проектування, обмежень у використанні земель/планувальних обмежень)	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.2). У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.2) та Розділі 6 СЕО (підрозділ 6.1.1) детально проаналізовано відповідність Генеральному плану міста Ужгорода (рішення міської ради від 04.06.2004 №313): територія згідно Генплану має зонування "інші території" (змішане використання без конкретизації). ПЗС річки Уж 25 м, режим регенерації згідно ІАОП (максимум 3 поверхи), охоронні зони культурної спадщини.	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.2), Розділ 6 СЕО (підрозділ 6.1.1)
2.5.3	Згідно із статтею 48 Закону України «Про охорону земель» при містобудівній діяльності необхідно передбачати заходи щодо максимального	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.16). У підрозділі 4.3 та Розділі 5 СЕО детально описані заходи згідно статті 48: максимальне збереження ґрунтового покриву (земляні роботи тільки на 15-20% території, збереження 80-85% під зеленими	Підрозділ 4.3, Розділ 5 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	збереження площі земельних ділянок з ґрунтовим і рослинним покривом	насадженнями та існуючою забудовою), зняття та збереження родючого шару (4500-8000 м³, роздільне складування, використання для озеленення), збереження рослинного покриву (95,3% дерев або 326 з 342, збільшення площі зелених насаджень з 4,8 до 5,2 га).	
2.5.4	Необхідно передбачати заходи щодо недопущення порушення гідрологічного режиму земельних ділянок	ПРИЙНЯТО. (Дублює частину зауваження 2.3.16). У підрозділі 3.5, 4.2 та Розділі 5 СЕО передбачені заходи щодо недопущення порушення гідрологічного режиму: обов'язкове гідрогеологічне обстеження перед будівництвом об'єктів на відстані <100 м від межі Ботанічного саду (рівень підземних вод 2-3 м, штучні ставки 0,3 га, дренажна мережа), заборона глибоких підземних споруд >4 м в радіусі 50 м від Ботсаду без спеціального обґрунтування (ризик зниження/підвищення рівня ґрунтових вод), організоване поверхневе водовідведення для запобігання концентрації води на схилах Замкової гори (ризик зсувів при зволоженні глинистих порід), збереження всіх дерев на схилах (кореневі системи виконують водорегулюючу та протиерозійну функцію), водопроникні покриття на 40% доріг для поступової інфільтрації замість концентрованого стоку.	Підрозділ 3.5, підрозділ 4.2, Розділ 5 СЕО
2.5.5	При проєктуванні, розміщенні та будівництві об'єктів необхідно дотримуватися екологічних вимог, установлених законодавством України	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Загальна вимога дотримання екологічного законодавства. У Розділі 5 СЕО детально описано врахування вимог 14 законів України та міжнародних конвенцій: Закони "Про охорону навколишнього природного середовища", "Про охорону земель",	Розділ 5 СЕО (врахування 14 законів та конвенцій)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		"Про рослинний світ", "Про тваринний світ", "Про природно-заповідний фонд", "Про екологічну мережу", "Про охорону культурної спадщини", Водний кодекс, Земельний кодекс, ДБН з будівництва та планування, Конвенція про транскордонні водотоки, Водна рамкова директива ЄС, Паризька угода, Бернська конвенція про охорону дикої флори і фауни.	
2.5.6	Відповідно до пункту 12.2 ДБН Б.2.2-12:2019 вертикальне планування території слід виконувати з урахуванням збереження існуючого ландшафту, збереження ґрунтів і деревних насаджень, відведення поверхневих вод зі швидкостями, які виключають ерозію ґрунтів, мінімального обсягу земляних робіт	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.17). У підрозділі 3.5 та Розділі 5 СЕО враховані всі 4 вимоги пункту 12.2 ДБН Б.2.2-12:2019: збереження існуючого ландшафту (заборона підрізання схилів Замкової гори, збереження природного рельєфу прибережної зони), збереження ґрунтів та деревних насаджень (зняття та збереження родючого шару, збереження 95,3% дерев), організоване водовідведення без ерозії (лотки, швидкоскиди, перепадні колодязі на схилах), мінімальний обсяг земляних робіт (тільки 15-20% території, повторне використання виїнятого ґрунту).	Підрозділ 3.5, Розділ 5 СЕО
2.5.7	Розділ 3 «Природні та ландшафтно-рекреаційні території» Проєкту пропонується доповнити з урахуванням вимог пункту 89 Порядку 926 та взаємоузгодити його зміст з відомостями Звіту	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. Зауваження стосується структури ДПТ (містобудівної документації). У СЕО підрозділи 3.4 "Інвентаризація фауни" та 3.5 "Вплив на прилеглі природоохоронні об'єкти" детально характеризують природні території та об'єкти: Ботанічний сад УжНУ (об'єкт ПЗФ місцевого значення, пам'ятка садово-паркового мистецтва, 4 га, 3800+ видів рослин), Замкова гора з комплексом історичної забудови (національний пам'ятник, схили з рослинністю як природний біотоп), річка Уж як транскордонний водний	Підрозділи 3.4, 3.5 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		об'єкт з прибережними екосистемами, елементи екологічної мережі (Ужгородський локальний екологічний коридор вздовж річки).	
2.5.8	У Звіті мають бути наведенні характеристики стану всіх складових довкілля. У розділі 2 Звіту не наведено інформацію щодо флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, надр, води, ландшафту, природних територій та об'єктів	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.21 та 2.3.22). Розділи 2 та 3 СЕО повністю перероблені з додаванням детальної характеристики всіх складових довкілля: флора (підрозділ 3.3 — 342 дерева з повною інвентаризацією), фауна (підрозділ 3.4 — 32+4+12+6 видів хребетних, комахи), біорізноманіття (підрозділи 3.3, 3.4, 4.4), ґрунт (підрозділ 4.3 — типи, родючий шар 0,2-0,4 м), надра (підрозділ 3.5 — геоморфологія Замкової гори, флішева формація), вода (підрозділи 2.1.2, 4.2 — підземні та поверхневі води, якість річки Уж), ландшафт (підрозділ 3.2 — рельєф 113-135 м, 3 зони; підрозділ 3.5 — панорами Замкової гори), природні території (підрозділи 3.4, 3.5 — Ботсад, Замкова гора, річка Уж з детальними характеристиками).	Розділи 2, 3, 4 СЕО (повна переробка)
2.5.9	Не проведено розрахунки та аналіз ймовірного впливу на згадані території та об'єкти із зазначенням компенсаційних та природоохоронних заходів	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.5 СЕО додано детальний аналіз впливу на три ключові прилеглі об'єкти з кількісними оцінками та конкретними заходами: 1) Ботанічний сад УжНУ — ризики мікрокліматичного впливу (вологість може знизитися на 5-10%, температура зрости на 2-3°C при багатоповерховому будівництві в радіусі 50 м), гідрологічного впливу (ГВ на глибині 2-3 м, штучні ставки 0,3 га), забруднення повітря/ґрунту; заходи: створення правових підстав для охоронної зони 15 м (окремий проект), збереження 24 дерев вздовж межі як буфер, обмеження висотності до 3 поверхів, гідрогеологічне	Підрозділ 3.5 СЕО (15+ сторінок детального аналізу з розрахунками)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в SEO
		обстеження перед будівництвом в радіусі 100 м, заборона глибоких підземних споруд >4 м в радіусі 50 м, пішохідна зона на Волошина (тільки мешканці та екстрені служби), локальні очисні споруди на випусках. 2) Замкова гора та Ужгородський замок — ризики геологічної стабільності схилів (пісковики/глини/аргіліти схильні до зсувів), вібрації на 700-річні конструкції замку, візуального впливу на панорами; заходи: заборона будівництва на схилах >15% без геотехнічного обстеження, заборона палевого будівництва в радіусі 200 м від замку, обмеження вантажівок >3,5 т, вібромоніторинг з припиненням робіт при >2 мм/с, обмеження висотності до 3 поверхів для збереження панорам, організоване поверхневе водовідведення для запобігання зволоженню схилів, моніторинг зміщень геодезичними марками та інклінометрами. 3) Річка Уж — прогноз покращення якості води (нафтопродукти з 0,08 до 0,04 мг/л або -50%, завислі речовини з 28 до 22 мг/л або -21%, скорочення скидів забруднювачів на 80-95%); заходи: локальні очисні споруди на 3 випусках, роздільна каналізація, водопроникні покриття, біоінфільтраційні сади, берегоукріплення природними методами (габіони з озелененням) на 150 м, захист прибережних екосистем (збереження рослинності, спрямоване освітлення, шумові обмеження, створення 3-5 компенсаційних водойм для амфібій).	
2.5.10	Не наведено опис впливу на біорізноманіття,	ПРИЙНЯТО. У підрозділах 3.3, 3.4, 4.4 SEO детально описано вплив на біорізноманіття за всіма трьома	Підрозділи 3.3, 3.4, 4.4, Розділ 6 SEO (20+ сторінок детального

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	зокрема: питання потреби вирубки дерев і чагарників при реалізації проекту, інвентаризацію видів тварин і рослин в межах забудови, опис впливу на ландшафт з врахуванням естетичної привабливості та туристичного потенціалу	аспектами: 1) Вирубка дерев і чагарників: загальна кількість дерев 342 екземпляри, до вирубки 16 дерев (4,7%) — виключно аварійні та всихаючі дерева (категорії 4-5 за шкалою Крафта), що становлять небезпеку для людей, конкретний перелік з діаметрами та розташуванням, збереження 326 здорових та ослаблених дерев (95,3%), компенсаційне висадження 48 саджанців (коефіцієнт 3:1 згідно ДБН Б.2.2-12:2019), підсумковий баланс: +32 дерева (збільшення з 342 до 374 або +9,4%); чагарники 1,2 га зберігаються повністю, додатково висаджуються в біоінфільтраційних садах. 2) Інвентаризація видів: дерева — 8 видів (липа дрібнолиста 25,4%, каштан кінський 18,1%, клен гостролистий 15,8%, ясен звичайний 12,6%, дуб звичайний 10,5%, в'яз шорсткий 8,8%, береза повисла 5,6%, тополя біла 3,2%), чагарники — бузина чорна, ліщина звичайна, калина звичайна, бузок звичайний; птахи — 32 види (18 гніздових резидентів включаючи синицю велику 40-50 пар, горобця хатнього 30-40 пар, дрізда співочого 8-12 пар, зяблика 6-10 пар, шпака звичайного 5-8 пар у дуплах старих дерев, 8 літніх гніздових мігрантів, 4 пролітних види, 2 зимуючих); ссавці — 12 видів включаючи 4 види кажанів з Червоної книги (вечірниця руда 40-60 особин у дуплах дерев діаметром >40 см, нетопир лісовий 20-30 особин у щілинах будівель, вухань бурий 10-15 особин на горищах історичних будівель, нічниця Добентона 8-12 особин полюють над водою); герпетофауна — 6 видів (ропуха звичайна, жаба озерна, жаба ставкова чисельністю	опису)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		200-300 особин, ящірка прудка, веретільниця ламка, вуж звичайний). 3) Вплив на ландшафт та естетичну привабливість: обмеження висотності до 3 поверхів (12 м) зберігає всі візуальні коридори на Замкову гору, замок, Ботанічний сад з набережної, мостів, центральних вулиць, околиць міста; благоустрій набережної розкриває нові видові точки на річку Уж та прибережну рослинність; традиційні матеріали (цегла, камінь, черепиця) та нейтральний сучасний стиль посилюють автентичність історичного середовища; збереження планувальної структури вузьких вулиць та масштабу 2-3 поверхи підтримує унікальність історичного кварталу; прогноз туристичного потенціалу: збільшення з 5000 до 15000 відвідувачів/рік (+200%) завдяки благоустрою набережної, пішохідним зонам, інтеграції дитячої залізниці, інформаційним стендам — без надмірної туристифікації що витісняє мешканців (як у Венеції чи Барселоні).	
2.5.11	Не наведено інформацію про стан об'єкта у після експлуатаційний період, про ліквідаційні (рекультивацийні) заходи, тобто стан екосистем, який постане через 50 років	ПРИЙНЯТО ЧАСТКОВО. У підрозділі 4.4 СЕО додано прогноз довгострокового стану екосистем: через 20-30 років компенсаційно висаджені дерева (48 саджанців) досягнуть зрілого віку з діаметрами 30-40 см та висотою 15-20 м, формуючи повноцінний деревостан замість вирубаних аварійних дерев; загальна кількість дерев зростає з поточних 342 до проектних 374 (+9,4%), а з урахуванням природного поновлення може досягти 400-420 екземплярів; видове різноманіття птахів збільшиться на 3-5 видів завдяки 50 штучним гніздівлям (прогноз заселення 40% або 20	Підрозділ 4.4 СЕО (довгостроковий прогноз та ліквідаційні заходи)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		гніздівель синицями, мухоловками, горобцями); популяції кажанів стабілізуються та можуть зрости на 20-30% завдяки 20 штучним будиночкам та збереженню 36 дерев з дуплами; компенсаційні водойми для амфібій (3-5 водойм площею 10-20 м² кожна) забезпечать підтримання популяцій жаб на рівні 250-350 особин; прибережна рослинність вздовж річки Уж після берегоукріплення природними методами сформує густі зарості верби, очерету, осоки на довжині 150 м, що покращить умови для гніздування очеретянок, кульонів, пастушків; якість води в річці Уж прогнозовано покращиться з класу III (помірно забруднена) до класу II-III (задовільно чиста) завдяки зменшенню надходження забруднювачів на 80-95%, що створить умови для відновлення іхтіофауни. Після експлуатаційний період (50+ років): при дотриманні режиму охорони екосистема території еволюціонує до стану стабільного антропогенно-природного комплексу з високим біорізноманіттям, збалансованим співіснуванням житлової, рекреаційної та природоохоронної функцій. Ліквідаційні заходи для житлових та громадських будівель (при їх демонтажі через 50-80 років): роздільне збирання будівельних матеріалів для повторного використання (цегла, камінь, дерево), рекультивація ділянок з відновленням родючого шару та озелененням, пріоритет природному поновленню рослинності над штучним висадженням.	

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
2.5.12	У розділі 6 Звіту не описано заходи, спрямовані на: уникнення фрагментації території, зокрема її природних ділянок; максимальне збереження ділянок із ґрунтовим та рослинним покривом; збереження територій та об'єктів ПЗФ	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.3 "Конкретні заходи мінімізації") детально описані всі три групи заходів: 1) Уникнення фрагментації природних ділянок: збереження безперервності зелених насаджень вздовж річки Уж (екологічний коридор), збереження всіх дерев на схилах Замкової гори (зв'язок між вершиною гори та річкою), створення зелених з'єднань між Ботанічним садом, Замковою горою та набережною через збереження 24 дерев вздовж межі Ботсаду та рекреаційно-зелене зонування прилеглих ділянок, заборона капітального будівництва в прибережній захисній смузі 25 м (збереження прибережних біотопів), створення екологічних коридорів для міграції дрібних ссавців, амфібій, комах через водопроникні покриття, біоінфільтраційні сади, збереження чагарникових заростей. 2) Максимальне збереження ґрунтового та рослинного покриву: земляні роботи тільки на 15-20% території (1,5-2,0 га з 10,9 га), збереження 80-85% території (8-9 га) під зеленими насадженнями та існуючою забудовою, збереження 326 дерев (95,3%), зняття та збереження 4500-8000 м³ родючого шару для повторного використання, водопроникні покриття на 40% доріг для збереження інфільтраційної функції ґрунтів, збереження всієї трав'яної рослинності на схилах Замкової гори (5,9 га). 3) Збереження територій та об'єктів ПЗФ: створення правових підстав для охоронної зони Ботанічного саду УжНУ 15 м (окремий проект землеустрою власником згідно статті 40 Закону "Про ПЗФ"), фактичне збереження	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.3 з детальними заходами за трьома групами)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		буферної зони через збереження 24 дерев вздовж межі, обмеження висотності до 3 поверхів в радіусі 100 м від межі Ботсаду, заборона глибоких підземних споруд >4 м в радіусі 50 м (захист гідрологічного режиму ГВ та штучних ставків), пішохідна зона на Волошина (зменшення забруднення повітря та шуму), локальні очисні споруди (захист від забруднення ґрунту та води), спрямоване освітлення теплого спектру (зменшення світлового забруднення важливого для колекційних рослин).	
2.5.13	У розділі 7 Звіту не проведено розрахунки при найменш сприятливих умовах та можливих аварійних ситуаціях з визначенням ресурсозберігаючих, захисних, відновлювальних, компенсаційних, охоронних заходів з наведенням їх стислої характеристики	ПРИЙНЯТО ЧАСТКОВО. У підрозділі 4.1 СЕО проведено розрахунки викидів забруднювачів при найменш сприятливих умовах: одночасне виконання будівельних робіт на кількох об'єктах з загальною площею будівництва ~2000 м², несприятливі метеорологічні умови (слабкий вітер <2 м/с, інверсія температури), суха погода без опадів (максимальне пилоутворення). Розрахунки програмою ЕОЛ-2000 показали максимальні приземні концентрації: неорганічний пил 0,42 ГДК, оксид вуглецю 0,18 ГДК, діоксид азоту 0,35 ГДК, діоксид сірки 0,08 ГДК — перевищень ГДК на межі житлової зони немає при впровадженні заходів (зволоження майданчиків ≥3 рази/добу, пилозахисні екрани ≥2 м, укриття відкритих поверхонь). Можливі аварійні ситуації та заходи реагування: 1) Аварія на каналізації під час будівництва (розрив мережі) — негайна локалізація ділянки запірною арматурою, відкачка стоків мобільними насосами, дезінфекція ґрунту та поверхонь хлорвмісними	Підрозділ 4.1 СЕО (розрахунки при несприятливих умовах), Розділ 5 СЕО (аварійні ситуації та заходи)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		розчинами, аварійне відновлення цілісності мережі протягом 4-6 годин. 2) Паводок рівня 1992-1998 років під час будівництва — система раннього попередження з SMS-розсилкою за 6+ годин до критичного рівня, евакуація будівельної техніки та матеріалів з прибережної зони, герметизація фундаментів що будуються, встановлення тимчасових дамб з мішків з піском на висоту 1,5-2 м. 3) Витік паливно-мастильних матеріалів з будівельної техніки — всі механізми обладнані піддонами для збору можливих витоків, запас сорбентів (вермикуліт, тирса) не менше 100 кг на будмайданчику, негайна локалізація плями сорбентом, зняття забрудненого ґрунту на глибину проникнення, утилізація як небезпечних відходів. 4) Пожежа на будівельному майданчику — первинні засоби пожежегасіння (вогнегасники ОП-5 не менше 2 шт. на 100 м² будмайданчика), пожежні щити з ящиками з піском, пожежні гідранти з рукавами кожні 150 м, виклик пожежної служби при неможливості ліквідації власними силами протягом 3-5 хвилин.	
2.5.14	Відсутнє належне обґрунтування вибору виправданих альтернатив. Відсутність опису альтернативних сценаріїв не дозволить виконати вимогу частини 6 статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.24). Розділ 6 СЕО повністю перероблений з багатокритеріальним аналізом 6 альтернатив за 24 критеріями в 4 категоріях. Альтернативи охоплюють весь спектр можливих підходів: (0) нульова — збереження існуючого стану (-21 бал), (1) проектна — збалансований розвиток (+44 бали, оптимальна), (2) екологічна — тотальне озеленення (+5 балів, нереалізовна), (3) хаотична — дерегуляція (-38 балів, катастрофічна), (4) технократична —	Розділ 6 СЕО (50+ сторінок детального багатокритеріального аналізу 6 альтернатив)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		пріоритет транспорту (-32 бали, анахронізм), (5) музеєфікація — туристичний кластер (+2 бали, соціально неприйнятна). Для кожної альтернативи: детальний опис сценарію, кількісні оцінки екологічних наслідків (викиди, концентрації, площі, кількість дерев), кількісні оцінки соціально-економічних ефектів (інвестиції, робочі місця, здоров'я в DALY, туристи), оцінка впливу на культурну спадщину (відповідність ІАОП, панорами, автентичність), оцінка юридичної відповідності (14 законів та конвенцій), порівняльні таблиці за всіма критеріями, чутливості аналіз (перевірка стійкості висновку при зміні вагових коефіцієнтів), обґрунтування вибору проектної альтернативи за 10 ключовими причинами (екологічна обґрунтованість +14 балів, вирішення критичних проблем каналізації та паводків, відповідність законодавству +8 балів, соціальна справедливість +15 балів, економічна ефективність, здоров'я +2 бали максимум, культурна спадщина +7 балів, адаптація до зміни клімату +2 бали, міжнародна відповідальність, збалансованість інтересів стейкхолдерів, реалізованість), опис обмежень та невизначеностей аналізу (часовий горизонт 10-15 років, кількісна vs. якісна оцінка, вартісна оцінка екологічних благ, синергічні ефекти, зовнішні шоки, технологічні зміни). Обсяг Розділу 6 збільшено з 3 до 50+ сторінок.	
2.5.15	У розділі 9 Звіту необхідно урахувати, що згідно з частиною першою статті 17 Закону	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.26). Розділ 9 СЕО "Заходи для здійснення моніторингу" додано відповідно до статті 17 Закону "Про	Розділ 9 СЕО (новий, 8+ сторінок з детальними показниками та

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	України «Про стратегічну екологічну оцінку» замовник у межах своєї компетенції здійснює моніторинг наслідків виконання документа державного планування. Розділ має відповідати вимогам Порядку здійснення моніторингу наслідків, затвердженого постановою КМУ від 16.12.2020 № 1272	СЕО" та постанови КМУ №1272 від 16.12.2020. Структура розділу: 9.1 "Показники моніторингу та їх цільові значення" з детальними таблицями за 6 напрямками (атмосферне повітря — NO₂ базова 0,032 цільова ≤0,022 мг/м³, РМ10, шум, частота 2 рази/рік перші 3 роки далі 1 раз/рік; водні ресурси — нафтопродукти базова 0,08 цільова ≤0,04 мг/дм³, завислі речовини, частота аварійних скидів з 5-8 до 0 разів/рік, частота вимірювань 4 рази/рік поквартально; біорізноманіття — кількість дерев з 342 до ≥374, площа зелених зон з 4,8 до ≥5,2 га, види гніздових птахів ≥18, заселеність 50 гніздівель ≥40%, заселеність 20 будиночків для кажанів ≥30%, частота 1 раз/рік травень-червень для птахів липень-серпень для кажанів; здоров'я населення — захворюваність на респіраторні інфекції зниження на 15-25%, виклики швидкої через астму/ХОЗЛ, ДПТ з пішоходами зниження на 40-60%, скарги мешканців, джерела даних амбулаторії/швидка/поліція/міська рада, частота 1 раз/рік; геологічна стабільність Замкової гори — зміщення геодезичних марок критичне значення >5 мм/рік, нахил ґрунтової товщі інклінометрами, нові тріщини на замку, частота 2 рази/рік весна і осінь; стан Ботанічного саду — видовий склад рослин у 50 м від межі, санітарний стан дерев, температура та вологість метеостанцією, критичне значення загибель >5% колекційних рослин, частота 1 раз/2 роки). 9.2 "Відповідальні особи та інституції": загальна координація — Управління містобудування та архітектури УМР, виконавці за напрямками —	відповідальними)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		Департамент екології Закарпатської ОДА (повітря, шум), ЗОЦГМ (повітря), КП "Водоканал" (вода), Басейнове управління водних ресурсів річки Тиса (вода), Ботанічний сад УжНУ (біорізноманіття, стан Ботсаду), Закарпатський краєзнавчий музей (орнітологія), Управління охорони здоров'я УМР (здоров'я), амбулаторії (захворюваність), геодезичні організації (Замкова гора). Передбачено складання щорічних звітів про моніторинг з оприлюдненням на сайті міської ради та в Єдиному реєстрі СЕО.	

2.6. ЗАУВАЖЕННЯ ДЕПАРТАМЕНТУ ЕКОЛОГІЇ — ДО ЗАЯВИ ПРО ВИЗНАЧЕННЯ ОБСЯГУ СЕО (від 10.10.2025 № 02-01-04/1195)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
2.6.1	Доповнити інформацію про відповідність проекту містобудівної документації положенням генерального плану населеного пункту з зазначенням рішення органу місцевого самоврядування про його затвердження та відповідність іншим документам державного планування	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.1, 2.5.1). Врахована у Розділі 5 СЕО (підрозділи 5.1, 5.2) з повними реквізитами Генплану та всіх регіональних і місцевих документів планування, детальним аналізом відповідності проектних рішень ДПТ кожному документу.	Розділ 5 СЕО (підрозділи 5.1, 5.2)
2.6.2	Доповнити інформацію про те, якою мірою проект містобудівної документації визначає умови для реалізації виду діяльності щодо якого передбачено здійснення процедури оцінки впливу на довкілля	ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА. ДПТ є документом планування загального характеру (функціональне зонування, регулювання забудови, інженерна інфраструктура). ДПТ не визначає конкретних видів діяльності, що підлягають ОВД згідно Закону України "Про оцінку впливу на	Підрозділ 6.7 СЕО (роз'яснення співвідношення ДПТ та ОВД)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		довкілля" від 23.05.2017 №2059-VIII. При реалізації конкретних об'єктів будівництва власники/забудовники самостійно визначатимуть необхідність проходження процедури ОВД відповідно до статті 3 та додатків 1-2 Закону "Про ОВД". У СЕО (підрозділ 6.7) зазначено, що детальний план створює загальні умови розвитку території, але не визначає конкретних об'єктів будівництва та видів діяльності.	
2.6.3	Передбачити ймовірні наслідки внаслідок реалізації проекту ДПТ для таких компонентів довкілля: ґрунти, атмосферне повітря, водні ресурси, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі, кліматичні фактори	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.21, 2.3.22). Розділ 4 СЕО повністю перероблений з окремими підрозділами для кожного компонента довкілля з детальними кількісними оцінками: 4.1 "Вплив на атмосферне повітря" (розрахунки викидів, концентрації NO ₂ з 0,032 до 0,020-0,022 мг/м ³ , формальдегіду з 0,008 до 0,005 мг/м ³ , РМ10 зниження на 70%, шум з 60-65 до 45-50 дБА), 4.2 "Вплив на водні ресурси" (якість підземних вод — 18-22 колодязі, поверхневих вод — нафтопродукти з 0,08 до 0,04 мг/л, гідроморфологія, прибережні екосистеми), 4.3 "Вплив на ґрунти та землі" (зняття 4500-8000 м ³ родючого шару, ризику забруднення, ерозія, заходи збереження), 4.4 "Вплив на біорізноманіття" (флора — збереження 326 з 342 дерев, висадження 48	Розділ 4 СЕО (6 підрозділів з детальними кількісними оцінками за всіма компонентами)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		саджанців, підсумок +32 дерева; фауна — птахи 32 види заходи збереження гніздування, кажани 4 види заходи захисту сховищ, амфібії/плазуни 6 видів компенсаційні водойми, комахи заходи для запилювачів), 4.5 "Вплив на кліматичні фактори" (мікроклімат території зниження температури на 0,5-1,0°C, парникові гази зменшення на 200-260 т CO₂/рік, адаптація до зміни клімату протипаводковий захист зелені зони дренаж), 4.6 "Вплив на здоров'я населення" (позитивні ефекти — покращення повітря води зниження захворюваності на 15-25%, фізична активність психічне здоров'я +1,5-2,5 DALY/100 осіб/рік; негативні тимчасові ефекти під час будівництва — шум пил заходи мінімізації; вразливі групи — діти 60-75 осіб літні 110-130 осіб вагітні 8-12 осіб хронічні хворі 40-60 осіб заходи захисту).	
2.6.4	Передбачити заходи, спрямовані на збереження територій та об'єктів ПЗФ згідно з Переліком територій та об'єктів ПЗФ загальнодержавного та місцевого значення, розташованих у Закарпатській області станом на 01.01.2025 року на виконання вимог Закону України "Про природно	ПРИЙНЯТО. У підрозділі 3.5 СЕО детально описані заходи щодо збереження Ботанічного саду УжНУ (єдиного об'єкта ПЗФ на території/прилеглий) згідно Переліку об'єктів ПЗФ Закарпатської області станом на 01.01.2025 (Ботанічний сад УжНУ, статус: пам'ятка садово-паркового мистецтва місцевого значення, площа 4,01 га, рішення Закарпатського облвиконкому	Підрозділ 3.5 СЕО (детальні заходи збереження Ботсаду УжНУ як об'єкта ПЗФ), Розділ 9 СЕО (моніторинг стану Ботсаду)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	заповідний фонд України"	від 23.10.1984 №400): створення правових підстав для охоронної зони 15 м згідно статті 40 Закону "Про ПЗФ" (окремий проект землеустрою власником — УжНУ), фактичне збереження буферної зони через збереження 24 старих дерев (липи, каштани) вздовж межі Ботсаду, обмеження висотності забудови до 3 поверхів (12 м) на відстані <100 м від межі Ботсаду для виключення мікрокліматичного впливу (зміна температури, вологості, вітрового режиму), обов'язкове гідрогеологічне обстеження перед будівництвом об'єктів на відстані <100 м для оцінки впливу на підземні води (глибина ГВ 2-3 м, штучні ставки 0,3 га, дренажна мережа), заборона глибоких підземних споруд >4 м в радіусі 50 м без спеціального обґрунтування, пішохідна зона на вул. Волошина (обмеження руху тільки мешканці та екстрені служби) для зниження забруднення повітря та шуму, локальні очисні споруди на всіх випусках зливової каналізації для запобігання забрудненню ґрунтових вод та поверхневих стоків, використання екологічно безпечних будівельних матеріалів, рекреаційно-зелене зонування прилеглих до Ботсаду ділянок для збереження екологічного буферу, регулярний моніторинг стану рослинних колекцій Ботсаду в	

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		прикордонній зоні 50 м (1 раз на 2 роки) з виявленням можливого негативного впливу та вжиттям коригувальних заходів.	
2.6.5	Передбачити заходи, спрямовані на збереження інших територій, що підлягають охороні згідно з вимогами Закону України "Про екологічну мережу України", рішення Закарпатської обласної ради від 10.07.2014 №1033 "Про затвердження схеми формування екологічної мережі Закарпатської області" та рішення Ужгородської районної ради 09.12.2011 №199 "Про затвердження схеми екомережі Ужгородського району"	ПРИЙНЯТО. У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.1 "Регіональні зобов'язання") детально описані заходи збереження елементів екологічної мережі згідно трьох документів: 1) Закон України "Про екологічну мережу України" від 24.06.2004 №1864-IV — вимога забезпечення зв'язності та цілісності екомережі, недопущення фрагментації природних та напівприродних екосистем. 2) Схема формування екологічної мережі Закарпатської області (рішення облради від 10.07.2014 №1033) — територія ДПТ входить до складу Ужгородського локального екологічного коридору вздовж річки Уж, що з'єднує Боржавську та Латорицьку регіональні екомережі. 3) Схема екомережі Ужгородського району (рішення районної ради від 09.12.2011 №199) — річка Уж та прибережна зона визначені як ключовий елемент екокоридору для міграції водних та прибережних видів. Заходи врахування в ДПТ: збереження безперервності зелених насаджень уздовж річки Уж на всій довжині території (~500 м) для забезпечення функціонування екологічного коридору,	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.1 з детальними заходами збереження екомережі), підрозділ 4.4 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		збереження всіх дерев та чагарників на схилах Замкової гори (зв'язок між вершиною гори та річкою для міграції птахів, дрібних ссавців, комах), створення зелених зв'язок між Ботанічним садом УжНУ, Замковою горою та набережною річки Уж через збереження 24 дерев вздовж межі Ботсаду та рекреаційно-зелене зонування, заборона капітального будівництва в прибережній захисній смузі 25 м для збереження прибережних біотопів (очерет, верба, осока — місця гніздування очеретянок, пастушків, місця полювання нічниць), берегоукріплення виключно природно-орієнтованими методами (габіони з озелененням, біоінженерні конструкції з живою вербою) замість бетону для збереження екологічної проникності берегів, створення 3-5 компенсаційних водойм для амфібій площею 10-20 м² кожна як додаткові елементи екокоридору, водопроникні покриття на 40% доріг та біоінфільтраційні сади для збереження гідрологічного зв'язку між поверхневими та підземними водами, спрямоване освітлення з обмеженням світлового потоку до води та неба для збереження нічної активності кажанів та комах (важливі для функціонування екокоридору), створення безперервного пішохідно-велосипедного маршруту вздовж набережної	

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		без бар'єрів для міграції дрібної фауни (залишення "підмостків" під дорожками).	
2.6.6	Передбачити заходи, спрямовані на недопущення погіршення стану водоохоронних зон, прибережних захисних смуг, інших територій та об'єктів, які є складовими екомережі. Передбачити заходи щодо збереження нормативних розмірів меж водоохоронних зон та ПЗС водних об'єктів відповідно до статті 88 Водного кодексу України	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.3-2.3.9). У підрозділі 2.1.2 СЕО детально роз'яснено правову позицію щодо водоохоронної зони та ПЗС річки Уж з посиланнями на статті 87-89 Водного кодексу України та передбачені заходи: дотримання мінімального нормативу ПЗС 25 м від урізу води (при схилах <3° згідно статті 88 ВКУ) до моменту розробки та затвердження окремого проекту землеустрою власником водного об'єкту, створення правових підстав для розробки проекту землеустрою щодо встановлення точних меж водоохоронної зони та ПЗС з урахуванням конкретного рельєфу, абсолютна заборона капітального будівництва в межах ПЗС 25 м згідно статті 89 ВКУ, дозвіл на благоустрій набережної в межах ПЗС (пішохідні та велодоріжки з водопроникних матеріалів, лавки, освітлення, озеленення) як діяльність що НЕ суперечить статті 89 ВКУ, берегоукріплення природно-орієнтованими методами на довжині 150 м для запобігання ерозії та покращення стану ПЗС, локальні очисні споруди на 3 випусках зливової каналізації для зменшення надходження забруднювачів у водоохоронну зону та ПЗС	Підрозділ 2.1.2 СЕО (детальні заходи недопущення погіршення стану водоохоронної зони та ПЗС), підрозділ 3.5 СЕО (заходи покращення стану)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		(нафтопродукти зниження на 95-98%, завислі речовини на 85%), збереження та відновлення прибережної рослинності в межах ПЗС (очерет, верба, осока, лепеха) як природного фільтру та стабілізатора берега, заборона розміщення контейнерних майданчиків для відходів в межах водоохоронної зони (мінімальна відстань 100 м від урізу води), організоване поверхневе водовідведення з очищенням перед скиданням у водний об'єкт, регулярне очищення русла від замулення та наносів (1 раз на 3-5 років обсяг ~500 м³) для підтримання пропускної спроможності, регулярне прибирання побутових відходів з прибережної зони (≥1 раз/тиждень у рекреаційний сезон), встановлення бонових загороджень для затримання плаваючого сміття що приносить течією з вищерозташованих ділянок під час паводків, проведення щорічних екологічних акцій з очищення річки за участю громадськості, студентів УжНУ, волонтерів.	
2.6.7	Передбачити заходи, спрямовані на уникнення, наскільки це можливо, фрагментації території, зокрема її природних ділянок та ділянок, зайнятих культурною рослинністю, у тому числі сіножатей, пасовищ, ползахисних	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.5.12). У Розділі 5 СЕО (підрозділ 5.3) детально описані заходи уникнення фрагментації: збереження безперервності зелених насаджень вздовж річки Уж (екологічний коридор ~500 м), збереження всіх дерев на	Розділ 5 СЕО (підрозділ 5.3 з роз'ясненням про відсутність сільськогосподарських угідь)

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
	лісових смуг та інших захисних насаджень	схилах Замкової гори (зв'язок вершина-річка), зелені з'єднання Ботсад-Замкова гора-набережна через збереження 24 дерев та рекреаційно-зелене зонування, заборона капітального будівництва в ПЗС 25 м (збереження прибережних біотопів), екологічні коридори для міграції через водопроникні покриття, біоінфільтраційні сади, збереження чагарникових заростей. Примітка: на території ДПТ відсутні сіножаті, пасовища та полезахисні лісові смуги (територія в межах міста Ужгорода, історичний центр з житловою забудовою та парковою зоною), тому заходи щодо їх збереження не застосовні.	
2.6.8	Передбачити заходи, спрямовані на максимальне збереження ділянок із ґрунтовим та рослинним покривом при здійсненні містобудівної діяльності	ПРИЙНЯТО. (Дублює зауваження 2.3.16, 2.5.3). У підрозділі 4.3 та Розділі 5 СЕО детально описані заходи: максимальне збереження ґрунтового покриву (земляні роботи тільки на 15-20% території 1,5-2,0 га, збереження 80-85% або 8-9 га під зеленими насадженнями та існуючою забудовою), зняття та збереження 4500-8000 м³ родючого шару для повторного використання при озелененні, збереження рослинного покриву (326 дерев або 95,3%, площа зелених насаджень збільшення з 4,8 до 5,2 га або +8,3%, збереження всієї трав'яної рослинності на	Підрозділ 4.3, Розділ 5 СЕО

№	Зміст зауваження	Відповідь розробника	Де враховано в СЕО
		схилах), водопроникні покриття на 40% доріг для збереження інфільтраційної функції ґрунтів.	
2.6.9	Забезпечити дотримання вимог частини першої ст. 13 Закону України від 20.03.2018 № 2354-VIII "Про стратегічну екологічну оцінку"	ПРИЙНЯТО. Звіт про СЕО повністю відповідає вимогам частини першої статті 13 Закону "Про СЕО" щодо структури та змісту: пункт 1 — короткий зміст та основні цілі ДПТ (Розділ 1), зв'язок з іншими документами планування (Розділ 5 підрозділи 5.1, 5.2); пункт 2 — екологічні цілі та способи їх врахування (Розділ 5); пункт 3 — характеристики довкілля та території (Розділи 2, 3 з 6 підрозділами); пункт 4 — екологічні проблеми (підрозділи 2.1.2, 3.5, 3.6); пункт 5 — ймовірні наслідки для довкілля та здоров'я (Розділ 4 з 6 підрозділами); пункт 6 — заходи запобігання та мінімізації (Розділ 5 з 3 підрозділами); пункт 7 — обґрунтування вибору альтернатив (Розділ 6 з 6 альтернативами та багатокритеріальним аналізом); пункт 8 — заходи моніторингу (Розділ 9); пункт 9 — резюме нетехнічного характеру (окремий документ). Звіт містить усі обов'язкові елементи згідно статті 13.	Вся структура СЕО (Розділи 1-9)

2.7. ЗАУВАЖЕННЯ МІНІСТЕРСТВА ЕКОНОМІКИ, ДОВКІЛЛЯ ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ ТА ДЕПАРТАМЕНТУ КУЛЬТУРИ ДО ПРОЄКТУ ДПТ

№	Орган	Зауваження	Відповідь проєктувальника	Де враховано
2.7.1	Міністерство економіки	У матеріалах Проєкту не наведені реквізити рішення про затвердження Генерального плану м. Ужгород	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО.	Текстова частина ДПТ: - Розділ 3.1.2 "Перелік видів містобудівної документації".
2.7.2	Міністерство економіки	На графічних матеріалах Проєкту позначені межі ПЗС, але не позначені межі водоохоронних зон	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. На всіх графічних матеріалах ДПТ додано межі водоохоронної зони річки Уж шириною 25 метрів відповідно до діючого генерального плану	Графічна частина ДПТ
2.7.3	Міністерство економіки	У розділі 3.3.1 Проєкту передбачено обмеження «Прибережно-захисна смуга річки Уж», однак числове вираження його відсутнє	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. У розділі 3.3.1 додано числове вираження: "Прибережна захисна смуга річки Уж шириною 25 метрів від урізу води (при ухилі берега <3°) — площа близько 2,1 га — згідно зі статтею 88 Водного кодексу України".	Текстова частина ДПТ: - Розділ 3.3.1 "Проектні та встановлені обмеження", таблиця "Містобудівні та пам'яткоохоронні обмеження", рядок № 6
2.7.4	Міністерство економіки	Обмеження 05.02 «ПЗС» та 05.01 «Водоохоронна зона» мають бути зазначені на всіх графічних матеріалах Проєкту	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. На всіх графічних матеріалах ДПТ додано обмеження з кодифікацією: - 05.02 "Прибережна захисна смуга" — 25 м - 05.01 "Водоохоронна зона" — 25 м Кодифікація відповідає Класифікатору обмежень у використанні земель (Додаток 2 до Порядку ведення Державного	Графічна частина ДПТ

№	Орган	Зауваження	Відповідь проектувальника	Де враховано
			земельного кадастру).	
2.7.5	Міністерство економіки	У текстовій та графічній частинах Проекту потребують уточнення терміни: не «прибережно-захисна смуга», а «прибережна захисна смуга»	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. У всіх розділах текстової частини ДПТ та на всіх аркушах графічної частини термін "прибережно-захисна смуга" виправлено на "прибережна захисна смуга" відповідно до статті 88 Водного кодексу України.	Текстова частина ДПТ
2.7.6	Міністерство економіки	Розділи «Природоохоронні та ландшафтно-рекреаційні території» Проекту рекомендуємо доповнити з урахуванням визначення терміну згідно з підпунктом 42 пункту 2 Порядку розроблення містобудівної документації	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. Розділ 3.2 "Природоохоронні та ландшафтно-рекреаційні території" доповнено згідно з вимогами підпункту 42 пункту 2 Порядку № 926. Додано детальний опис природоохоронних територій та об'єктів (Ботанічний сад УжНУ — об'єкт ПЗФ) - Проектних ландшафтно-рекреаційних територій (Ботанічна набережна, близько 2,1 га)	Текстова частина ДПТ
2.7.7	Міністерство економіки	Матеріали Проекту містять викопіювання з Схеми екологічної мережі Закарпатської області, однак реквізити рішення про її затвердження відсутні	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. Додано реквізити рішення про затвердження Схеми екологічної мережі Закарпатської області.	Текстова частина ДПТ
2.7.8	Міністерство економіки	У Проекті відсутні відомості щодо основних проектних показників детального	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. До текстової частини ДПТ додано новий підрозділ	Текстова частина ДПТ

№	Орган	Зауваження	Відповідь проектувальника	Де враховано
		плану території, які мають бути викладені відповідно до додатку Е ДБН Б.1.1-14:2021	"Основні проектні показники детального плану території" з таблицею показників відповідно до додатку Е ДБН Б.1.1-14:2021	
2.7.9	Департамент екології	До департаменту (справа № 08-10-16660-25) графічні матеріали Проекту не надходили	ЗАУВАЖЕННЯ ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА.	Процедурне виправлення виконано Повторне надсилання повного комплексу графічних матеріалів
2.7.10	Департамент екології	Документи щодо СЕО вносяться до Реєстру у форматі PDF і повинні відповідати вимогам щодо повнокольоровості, машиночитаного формату, структурованої форми та належної якості	ЗАУВАЖЕННЯ ПРИЙНЯТО ДО ВІДОМА.	
2.7.11	Департамент екології	У матеріалах Проекту не наведені реквізити рішення про затвердження Схеми планування території Закарпатської області, Схеми районного планування, планів соціально-економічного розвитку Ужгородської ТГ	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО.	Текстова частина ДПТ
2.7.12	Департамент екології	Відсутнє належне підтвердження відповідності рішень Проекту затвердженій містобудівній документації, у т.ч. із наданням викопіювання	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. До текстової та графічної частини ДПТ додано Таблицю відповідності рішень положенням затвердженій	Текстова частина ДПТ

№	Орган	Зауваження	Відповідь проектувальника	Де враховано
		з Генплану	містобудівній документації	
2.7.13	Департамент екології	Розділ 3 «Природні та ландшафтно- рекреаційні території» Проекту пропонується доповнити з урахуванням вимог пункту 89 Порядку 926 та взаємоузгодити зміст з відомостями Звіту	ЗАУВАЖЕННЯ ВРАХОВАНО. Розділ 3.2 "Природоохоронні та ландшафтно-рекреаційні території" доповнено згідно з вимогами пункту 89 Порядку № 926.	Текстова частина ДПТ

Начальник управління містобудування
та архітектури, головний архітектор



Олег БОРШОВСЬКИЙ